

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201189
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814201189.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci žalobcu: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., adresa na doručovanie pošty: K. G., I. XX, proti žalovanej: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - S. Z., K. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom, so sídlom K., Z. XX, v konaní o zaplatenie 2.701,43 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/113/2014-80 zo dňa 23. marca 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. Žalobcovi uložil nahradiť žalovanej na trovách konania 238,83 Eur na účet jej právneho zástupcu do troch dní.

Z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by za žalovanú zaplatil záväzok - úver Československej obchodnej banke a.s.. Na podporu svojho tvrdenia predložil iba dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 12.09.2012 uzavretú medzi účastníkmi, podľa ktorej žalovaná prevzala záväzok zo spotrebiteľského úveru od Československej obchodnej banky a.s. č. 4000978488 vo výške 1.099,64 Eur s príslušenstvom a e-mailovú komunikáciu ohľadne úhrad v exekučnom konaní č. EX 1588/2012. Z uvedeného e-mailu vyplýva, že žalovaný zaplatil v exekučnom konaní 2.701,43 Eur, avšak nie je zrejmé, o akú exekúciu ide, pred akým exekútorom a najmä, aký záväzok z nej bol vymožený. Keďže žalovaná popierala, že by za ňu žalobca zaplatil akýkoľvek záväzok a mala výhrady k neurčitej emailovej správe, bolo na žalobcovi, aby bez akýchkoľvek pochybností preukázal, že skutočne za žalovanú zaplatiť záväzok zo spotrebiteľského úveru v Československej obchodnej banke a.s..

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Zastal názor, že bez akýchkoľvek pochybností preukázal, že za žalovanú zaplatil záväzok zo spotrebiteľského úveru v Československej obchodnej banke a.s., na zaplatenie ktorého sa zaviazala v dohode o vyporiadaní BSM. Pokiaľ by sa súd dôsledne zaoberal prípadom, zistil by z predloženej e-mailovej správy číslo exekučného konania, meno a priezvisko súdneho exekútora, adresu jeho kancelárie, prípadne si mal možnosť vyžiadať správu od súdneho exekútora. Tvrdenie žalovanej, že popiera akýkoľvek záväzok, sa nezakladá na pravde, pretože súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaná vykonávala súdnemu exekútorovi síce nepravidelne, avšak úhrady dlhu. Vedela a musela vedieť o svojom záväzku voči Československej obchodnej banke a.s.. Dohodu o vyporiadaní BSM podpísala dobrovoľne bez tiesne a nátlaku. Taktiež nie je pravdou, že by emailová správa mala byť jediným dôkazom, ktorým preukazoval žalobca svoj nárok. K návrhu pripojil dohodu o vyporiadaní BSM. Vyjadril presvedčenie, že uniesol ťarchu dôkazného bremena a žiadal, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne sám vo veci rozhodol tak, že žalovanú zaviazá k povinnosti zaplatiť mu 2.701,43 Eur a nahradiť trovy konania.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadala rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Uviedla, že žalobca zostal pasívny v konaní. Súhlasil, aby sa rozhodlo vo veci bez nariadenia

pojednávania. Pokiaľ i predložil exekučný príkaz EX 1588/2012-21 z 03.12.2012, zdôraznila, že ide o hodnovernú listinu, ktorá však nepreukazuje, že bol splatený úver č. 4000978488 v sume 1.099,64 Eur, ale len nešpecifikovaná pohľadávka v sume 1.421,72 Eur spolu s príslušenstvom. Pre prípad úspechu si uplatnila trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd nevykonal vo veci dostatočné dokazovanie, následne nedospel ani k správnym skutkovým zisteniam a vec i nesprávne právne posúdil.

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia a z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, a ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Ak teda žalobca v konaní tvrdil, že v exekučnom konaní plnil dlh, ktorý na seba prevzala žalovaná, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti.

V preskúmvanej veci žalobca súdu predložil dohodu o vypořádání BSM uzatvorenú medzi účastníkmi, v zmysle ktorej žalovaná na seba prevzala dlh zo spotrebiteľského úveru v ČSOB a.s. č. 4000978488 vo výške 1.099,64 Eur s príslušenstvom. Ďalej predložil e-mailovú komunikáciu ohľadne úhrad v exekučnom konaní č. EX 1588/2012 a okresnému súdu oznámil, že predmetnú exekúciu vykonáva súdny exekútor JUDr. Jozef Kapronczai, so sídlom v F., B. XXX.

V nadväznosti na uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že okresnému súdu nič nebránilo v tom, aby si pripojil exekučný spis od označeného súdneho exekútora pod číslom uvedeným zo strany žalobcu, prípadne vlastní exekučný spis a spis Okresného súdu Námestovo č. k. 4Ro/347/2011 a následne ustálil, či záväzok, ktorý plnil žalobca za žalovanú v exekučnom konaní, je záväzkom zo spotrebiteľského úveru v ČSOB a.s. č. 4000978488 vo výške 1.099,64 Eur s príslušenstvom. Žalobca totiž označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, okresný súd ich však nevykonal.

Odvolaciemu súdu preto neostávalo, než jeho rozhodnutie ako predčasné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.