

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/88/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010650  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010650.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Zity Matyóovej v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 15.08.2024, sp. zn. 2Pp/7/2024 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. septembra 2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX  
z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/108/2023 zo dňa 01.10.2023, právoplatným dňa 01.10.2023.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu neodôvodnil.

Prokurátorka sa po vyhlásení uznesenia vzdala práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa do momentu konania neverejného zasadnutia krajského súdu nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa dodržal zákonom upravený postup, pretože pri zachovaní práv odsúdeného umožnil mu na verejnom zasadnutí vykonanom prostredníctvom videokonferencie vyjadriť sa k podanej žiadosti o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu k rozhodnutiu v merite veci.

Nadriadený súd vychádzajúc zo stavu, že odsúdený podanú sťažnosť žiadnym spôsobom neodôvodnil pripomína, že pre kladné rozhodnutie o žiadosti o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok

skúma po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona).

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený v čase jeho rozhodovania splnil formálnu podmienku – vykonal polovicu z uloženého trestu odňatia slobody, na ktorého výkon bol zaradený do ústavy na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z predloženého spisového materiálu súčasne vyplýva, že odsúdený má predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody dňa 30.10.2024.

Na podklade vykonaného dokazovania súd I. stupňa vyvodil správny záver o nespnení súčasne oboch materiálnych podmienok odsúdeným, ktoré Trestný zákon vyžaduje k podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody. V tomto smere nadriadený súd poukazuje na správne právne úvahy súdu I. stupňa uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia, pretože aj podľa jeho názoru predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sú výlučne plnenie povinností, správanie, preukázanie polepšenia a možnosť očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa správne pri rozhodovaní prihliadal aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. I keď odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody dosiahol dve disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, kde možno konštatovať, že popri splnení formálnej podmienky splnil aj jednu z materiálnych podmienok – plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal určité polepšenie, nesplnil však aj druhú materiálnu podmienku, a síce, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v zmysle, že nebude opätovne páchať trestnú činnosť. V tomto smere si nadriadený súd osvojil právne úvahy a závery súdu I. stupňa na stranách 4 a 5 napadnutého uznesenia, na ktoré bez potrebných korekcií či doplnení poukazuje.

Záverom je však potrebné vytknúť súdu I. stupňa, že žiadnym spôsobom nereagoval na možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného s nariadením probačného dohľadu nad ním (§ 68 ods. 1 Tr. zák.). V danom prípade toto navyše odporúčal riaditeľ príslušného ústavy na výkon trestu odňatia slobody v rámci hodnotenia odsúdeného.

Preto nariadený súd skúmal danú zákonom predpokladanú alternatívnu možnosť. Na podklade obsahu predloženého spisového materiálu, najmä skutočností zistených o osobe odsúdeného, jeho predchádzajúce odsúdenia za násilnú trestnú činnosť (lúpež, nebezpečné vyhrážanie, ale najmä doposiaľ až 8 odsúdení za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia), vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré odsúdenému nebránili opätovne opakovať úmyselnú trestnú činnosť, by podľa názoru nadriadeného súdu nevedlo k naplneniu sledovaného účelu dohľadu probačného a mediačného úradníka, ktorým je, aby podmiennečne odsúdený viedol riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, pretože ani opakovaný priamy výkon trestu odňatia slobody odsúdeného doposiaľ nenapravil.

Berúc do úvahy uvedené, nadriadený súd nezistiac žiadne dôvody, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť proti napadnutému uzneseniu podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

(§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).