

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204312
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114204312.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľov: 1. R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, Z., 2. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 8, Z., 3. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 3, Z., 4. R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 6, Z., 5. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. M. XX, D. - P., I. E., 6. R. M., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX, O. U. O. X., 7. R. K., nar. XX.XX.XXXX, E. 1, Y. M., 8. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 9. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 10. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, V. - E., 11. M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, V. - E., 12. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, V., 13. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Z., 14. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 15. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N. XX, Z., 16. P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Z., 17. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Z. XX, Z., 18. L. C., nar. XX.XX.XXXX, X. N. X, Z., 19. R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. ul. č. XX, Z., 20. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Z., 21. B. N., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, X., I. E., navrhovatelia v 1. - 21. rade zastúpení splnomocnenou zástupkyňou: X. D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, Z., proti odporkyni: Slovenská republika, zastúpená: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdкова 36, Bratislava, o návrhu na určenie vlastníckeho práva a vydanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o určenie vlastníckeho práva **z a s t a v u j e .**
- II. Návrh na vydanie nehnuteľností sa **z a m i e t a .**
- III. Odporkyni sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 14.02.2014, doručeným súdu dňa 14.02.2014, domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že navrhovatelia v 1. až 21. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Z., zapísanými na LV č. XXXX ako parcely registra „. parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², parc. č. XXXX o výmere XXXX m² a parc.č. XXXX o výmere XXXX m², a to v špecifikovaných podieloch.

Podaním doručeným súdu dňa 20.06.2014 navrhovatelia návrh opravili z dôvodu, že nedopatrením v podanom návrhu boli nesprávne uvedené údaje, o ktoré parcelové čísla sa jedná, a nesprávne spoluvlastnícke podiely. V podaní upresnili, že žiadajú, aby súd určil, že navrhovatelia v 1. až 21. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Z., doteraz zapísanými neoprávnene na LV č. XXXX ako parcely registra „.“, a to parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² a časti parc. č. XXXX/X o výmere X.XXX m², a to vzhľadom na dedičským uznesením zo dňa 24.5.2006 potvrdenú zdedenú výmeru XX.XXX m² /spolu/, podľa spoluvlastníckych podielov určených v dedičskom konaní, ako aj náhrady trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14C/37/2014-124 zo dňa 03.06.2015 boli navrhovatelia vyzvaní na odstránenie väd podania z dôvodu nevykonateľného petitu, na čo bolo súdu dňa 26.06.2015 doručené podanie navrhovateľov, ktorým opravili podanie doručené súdu dňa 20.06.2014 tak, že žiadajú, aby súd určil, že navrhovatelia v 1. - 21. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Z., identifikované zapísané v súčasnosti na LV č. XXXX ako parcely registra „N.“ a to parc.č. XXXX/X o výmere XXXX m² a parc.č. XXXX/X o výmere XXXX m² - oddelené na základe GP z pôv. parcely č. XXXX/X (z celku XXXX m²) a nariaďuje SPF vydanie týchto nehnuteľností navrhovateľom spolu o výmere XXXX m². Spoluvlastnícke podiely sú tak, ako je stanovené v dedičskom uznesení zo dňa 24.05.2006 D. súdom v Z. pre právnych nástupcov L. D. v rade 1. až 21., ako aj náhrady trov konania.

Dňa 07.07.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľov zo dňa 06.07.2015, ktorým predložili súdu Geometrický plán vypracovaný C.. P. V. dňa XX.XX.XXXX. Zároveň do petitu zahrnuli uvedený geometrický plán.

Následne dňa 15.07.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľov zo dňa 14.07.2015, ktorým predložili súdu úradne overený Geometrický plán vypracovaný C.. P. V. dňa XX.XX.XXXX. Zároveň uviedli, že žiadajú určiť, že navrhovatelia v rade 1. - 21. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Z., zapísanými doteraz na LV č. XXXX ako parc.č. XXXX/X o výmere XXXX m² a parc.č. XXXX/XX o výmere XXXX m² /spolu o výmere XXXX m²/ parcely registra „N.“, a to tak ako ich nadobudli právoplatným uznesením vo veci prejednaní dedičstva č.k. D XXXX/XXXX, Y. XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatné dňa X.X.XXXX, doručené správe katastra Z. dňa XX.X.XXXX. Zároveň žiadali, aby súd určil a prikázal odporkyni ako doterajšiemu neoprávnenému vlastníkovi vydanie pozemkov v k.ú. Z. parc.č. XXXX/X o výmere XXXX m² a parc.č. XXXX/XX o výmere XXXX m², spoluvlastníkom - navrhovateľom. Ďalej žiadali priznať náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 29.10.2015 doručili navrhovatelia súdu podanie zo dňa 28.10.2015, ktoré by mohlo byť návrhom na pripustenie zmeny návrhu, ktoré podanie na pojednávaní prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne upravili tak, že vzhľadom k tomu, že navrhovatelia dospeli k záveru, že vlastnícke právo navrhovateľov bolo určené Okresným súdom Z. a potvrdené M. súdom v Z. s ohľadom na dedičské konanie, preto sa nedomáhajú určenia vlastníckeho práva k parc. č. XXXX/X a XXXX/XX v k.ú. Z., ale len vydania uvedených pozemkov o výmere XXXX m² na základe geometrického plánu. Žiadajú preto o pripustenie zmeny petitu návrhu v znení: „Odporca je povinný vydať navrhovateľom v 1. až 21. rade nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² a parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX m², nachádzajúce sa v katastrálnom území Z., t.č. zapísané na LV č. XXXX D. úradu Z., katastrálny odbor, a to ihneď.“

V súlade s § 95 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 29.10.2015 pripustil zmenu návrhu vo vyššie uvedenom znení.

Podľa § 41 ods. 2 OSP, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na pojednávaní dňa 29.10.2015 navrhovatelia prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne uviedli, že sa už nedomáhajú určenia vlastníckeho práva k parc.č. XXXX/X a XXXX/XX v k.ú. Z., ale len vydania uvedených pozemkov o výmere XXXX m².

Súd uvedené podľa obsahu posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu v časti o určenie vlastníckeho práva, preto konanie v časti o určenie vlastníckeho práva vo výroku I. v súlade s § 96 ods. 1 OSP zastavil,

príčom nezisťoval stanovisko odporkyne k čiastočnému späťvzatiu návrhu, nakoľko k nemu došlo pred otvorením pojednávania.

Navrhovatelia návrh na vydanie nehnuteľností odôvodnili v poslednom podaní zo dňa 28.10.2015 tým, že vzhľadom na všetky predložené doklady o vlastníctve uvedených nehnuteľností k.ú. Z. spolu o výmere XXXX m², ktoré neoprávnene zadržáva F.-SR a sú ident. na ich LV č. XXXX, upresňujú petiu návrhu žaloby ako vydanie uvedených nehnuteľností. Pôvodná par.č. XXXX/X bola vo vlastníctve: 1 N. L., správca F.-SR, 3 D. L. (Výmer o vlastníctve pôdy zo dňa XX.XX.XXXX /par.č. XXXX o výmere XX XXX mX..X/X a par.č. XXXX/X o výmere XXX m²...3/4 pridelené vo vlastníctva L. D., t.j. spolu XX XXX m². V roku XXXX bola uvedená výmera čs. štátu pridelená do užívania ŠM B., tým, že bola časť pozemkov oddelená GP - ako do správy X. majetku B. - I. štátu ako súčasť p.č. XXXX/X. V roku XXXX bola prečíslovaná na par.č. XXXX/X a par.č. XXXX/X a od roku XXXX bola zapísaná ako vlastníctvo evidované v LV č. XXXX v prospech SR v správe F. - keď bol zaniknutý ŠM B.. Súčasťou par.č. XXXX/X boli delením vzniknuté i par.č. XXXX/XX a XX, a par.č. XXXX/X k.ú. Z.. Tieto novovzniknuté parcely č. XXXX/XX,XX k.ú. Z. po zaniknutí štátneho majetku B. boli F. SR bez problémov vydané do vlastníctva W. cirkvi Z. a par.č. XXXX/X k.ú. Z. M. U. (všetko v užívaní tiež ŠM B.). Vydané parcely W. cirkvi sú nad pozemkami navrhovateľov a p.č. XXXX/X sa nachádza pod ich pozemkami (vydané bez problémov F. späť do vlastníctva pôvodných vlastníkov. Nakoľko z pôvodnej parcely č. XXXX/X o výmere XX XXX m², už po vydaní Výmeru o vlastníctve D. L. - pôvodnému právnenému predchodcovi navrhovateľov vo veľkosti par.č. XXXX/X t.j. X o výmere XX XXX,XX m² - bola určená X N. L. o výmere XXXX,XX m². Súčasne výmerom XX.XX.XXXX bola pridelená do vlastníctva D. L. X par.č. XXXX/X - cesta (o výmere XXX m² celá) t.j. X sú XXX,XX m², vlastníkom tejto parcely o veľkosti X t.j. XX,XX m² zostáva N. L., v súčasnosti obe parcely o veľkosti X je v správe F.-SR. Dedičstvo po poručiťelovi pôvodnom vlastníkovi potvrdené uznesením D. súdu Z., taktiež potvrdená právoplatnosť tohto dedičského konania M. súdom v Z. je spolu X oboch parcel a to par.č. XXXX/X a par.č. XXXX/X-cesta o výmere XX.XXX m². Napriek tomu F. katastra Z. vydala a zapísala do LV iba časť výmery dedičstva a to XX XXX m². Chýbajúca časť dedičstva, a to o výmere XXXX m², zahrnuté chýbajúce pozemky oboch parcelných čísiel, a to par.č. XXXX/X + par.č. XXXX/X k.ú. Z. zamerané GO predloženým do spisu. Navrhovateľom podľa ich vyjadrenia chýba vydanie reálnej výmery spolu XXXX m², ktorých tiež bol vlastníkom ich právny predchodca D. L., a ktoré sú v súčasnosti vedené vo vlastníctve odporcu na LV č. XXXX m² k.ú. Trnava. F. katastra bolo dokázané a predložené do spisu rozdelenie pôvodnej parcely XXXX/X, čo potvrdzuje, že sú zahrnuté aj par.č. XXXX/X a par.č. XXXX/X, z ktorých sa navrhovatelia dožadujú o vydanie reálnej zbývajúcej časti pozemkov o výmere XXXX m² (čo zahŕňa i X par.č. XXXX/X - vedená pôvodne ako cesta - ako súčasť Výmeru o vlastníctve L. D. - právneho predchodcu navrhovateľov a dedičov (viď právoplatné uznesenie D. súdu Z. č. D not. XXXX/XXXX, D not XXX/XXXX-XXX z XX.X.XXXX, právoplatné X.X.XXXX). Na základe predložených dôkazov o potvrdení vlastníctva L. D. a následne vlastníctva právnych nástupcov, žiadajú súd o zviazanie odporcu o vydanie zostávajúcej časti dedičstva o výmere XXXX m². Ich právny predchodca bol na základe Výmeru o vlastníctve vlastníkom X pôv. parcely XXXX/X a vlastníkom X/X par.č. XXXX/X, čo činí z pôvodnej parcely č. XXXX/X o výmere XX XXX mX spolu XX XXX m². Vydaná im bola len výmera XX XXX m², chýbajúca časť činí spolu XXXX m². SPF bez problémov vydal pozemky vlastníkovi nad ich pozemkami W. cirkvi a tiež vlastníčke p. M. U., ktoré tiež boli súčasťou pozemkov v správe F. po likvidácii X. majetku B.. F. v zastúpení pracovníka p. M. nezákonne a neoprávnene dal tieto pozemky zapísať na LV č. XXXX SR-F., hoci vlastníci boli známi a identifikovateľní na F. katastra Z.. Stal sa omyl v zápise na F. katastra Z.. Právom záverečnej reči navrhovateľa uviedli, že trvajú na vydaní výmery ako je uvedená, nakoľko im bolo vlastnícke právo právoplatne potvrdené v dedičskom konaní a došlo ku chybe zápisu na katastri, tým, že F. pozemkový fond sa evidoval neoprávnene.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v podaní zo dňa 09.10.2015 (pred čiastočným späťvzatím návrhu), kde uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom na určenie vlastníckeho práva a navrhuje ho v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že určenie vlastníckeho práva tak, ako sa ho navrhovatelia domáhajú, nemá oporu v tvrdených skutočnostiach a predložených listinných dôkazoch, ako ani v platnej právnej úprave. V prípade, ak navrhovatelia odvodzujú svoje vlastnícke právo od Výmeru o vlastníctve pôdy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým nadobudol vlastnícke právo ich právny predchodca a následne od dedenia, ktoré bolo potvrdené uznesením Okresného súdu v Z., sp.zn. D XXXX/XXXX, Y. XXX/XXXX-XXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX, môžu sa domáhať určenia len ideálneho spoluvlastníckeho podielu na zdedených nehnuteľnostiach, spoločne v rozsahu X/X celku. Domáhanie sa určenia vlastníckeho práva v rozsahu X/X celku (v prospech všetkých navrhovateľov) k pozemkom, ktorých reálna výmera síce zodpovedá reálnej výmere spoluvlastníckeho podielu nadobudnutého

Výmerom ich právnym predchodcom, ale ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporcu a v prípade ktorých nebolo navrhovateľmi preukázané, že v celom rozsahu vznikli z pôvodných parciel, pridelených Výmerom ich právnemu predchodcovi, vlastnícke právo ich právneho predchodcu k týmto pozemkom zostalo v celom rozsahu zachované, právny predchodca navrhovateľov bol ich vlastníkom v rozsahu X/ X celku a v tomto rozsahu boli predmetom dedenia, nemá oporu v platnej právnej úprave. Odporkyňa odmieta postup, ktorý zvolili navrhovatelia, keď žiadajú určiť vlastnícke právo k parcele registra „N.“ KN parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² - orná pôda a k novovytvorenej parcele registra „“ KN parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX m²“ (z pôvodnej parcely registra „N.“ KN parc.č. XXXX/X), a teda vlastnícke právo v rozsahu X/X celku k nehnuteľnostiam o celkovej výmere XXXX m². Navrhovatelia totiž postupujú tak, že si spočítali výmeru, ktorá zodpovedá ich spoluvlastníckemu podielu v rozsahu X. celku k nehnuteľnostiam, ktoré majú zapísané vo svoj prospech na listoch vlastníctva č. XXXXX a č. XXXX, čo predstavuje XXXXX m², pričom do výmery pridelené ich právnemu predchodcovi Výmerom (XXXXX m²) im chýba práve vyššie uvedených XXXX m². Odhliadnuc od skutočnosti, že uvedený postup nemá oporu v platnej právnej úprave, uvedený postup je postihnutý aj ďalšou vadou, keď pôvodná výmera pridelená právnemu predchodcovi navrhovateľov XX.XXX m² zahŕňala nielen X/X z PK parcely č. XXXX/X, ale aj z PK parcely č. XXXX/X, čo navrhovatelia nezohľadňujú, a teda aj v prípade akceptácie postupu navrhovateľov nie je možné sa stotožniť s nimi uvádzanou požadovanou výmerou XXXX m², keď požadovaná výmera, pri použití navrhovateľmi uplatneného vzorca, má predstavovať XXXX,X m².

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj obsahom spisu D. úradu v Z. - katastrálneho odboru, č. X-XXX/XXXX, a spisu D. súdu Z. sp.zn. XXD/XXXX/XXXX, prednesom splnomocnenej zástupkyne navrhovateľov a zástupcom odporkyne, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Z. súd zistil, že ako výlučný vlastník pozemkov - parcela reg. „“ č. XXXX/X o výmere XXXX m² orná pôda a parcela reg. „N. č. XXXX/X o výmere XXXX m² orná pôda je v katastri nehnuteľností zapísaná F. republika zastúpená F. pozemkovým fondom.

Z T. plánu č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX C.. P. V. vyplýva, že bol vypracovaný za účelom oddelenia pozemku parc.č. XXXX/XX, a to tak, že parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m² sa rozdelí na parcelu č. XXXX/X o výmere XXX m² a parcelu č. XXXX/XX o výmere XXXX m².

Z Výmeru o vlastníctve pôdy č. II XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, vydaného P. pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR, súd zistil, že prídelcovi L. D., Z., Z. ul.č. XX, boli pridelené do vlastníctva pôdohospodárske nehnuteľnosti v kat. území Z. o celkovej výmere X.XXXX ha, ktoré v prídelovom pláne sú označené takto: vl.č. XXXX, X z parc.č. XXXX/X a XXXX/X, roľa o výmere X.XXXX ha.

Z uznesenia D. súdu Z. č.k. D XXXX/XXXX, Y. XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, vyplýva, že D. súd Z. potvrdil nadobudnutie dedičstva po poručiteľovi L. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, podľa zákonných dedičských podielov okrem iného tak, že nehnuteľnosti v kat.úz. Z. parc.č. XXXX/X-roľa a parc.č. XXXX/X-roľa spolu vo výmere XXXXXm² podľa údajov registra N. časť parcely je majetkovo-právne usporiadaná pre F. a traktorovú stanicu, n.p. Z. - LV č. XXXX a zbytok parcely v užívaní organizácie (časť parcely, ktorá je majetkovo-právne usporiadaná sa nedá zistiť nakoľko výkupy boli urobené na pôvodnú parc.č. XXXX/X a parc.č. XXXX/X z pozemno-knižných vložiek, ktorých pôvodná výmera bola iná ako je výmera vo vlastníctve pôdy poručiteľa a preto na presné určenie výmer je potrebný geometrický plán) patriace poručiteľovi na základe Výmeru o vlastníctve pôdy vydanom P. pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v V. dňaXX.XX.XXXX pod číslo II.XXXX/XX v celosti nadobudli do vlastníctva navrhovatelia v 1.-21. rade v podieloch vzhľadom k celku.

Z uznesenia D. súdu Z. č.k. D XXXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že ide o opravné uznesenie k vyššie citovanému uzneseniu, ktorým súd opravuje výmeru pri parc.č. XXXX/X a XXXX/ X z výmery J. m² na výmeru XXXXX,XX m². Uvedené opravné uznesenie bolo uznesením M. súdu v Z. č.k. XCoD/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX právoplatne zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne nové opravné uznesenie nebolo vydané, ale tunajší súd oznámil F. katastra Z., že opravné uznesenie bolo zrušené a platí pôvodné dedičské uznesenie.

Z odpovede F. katastra Z. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že parcela s pôvodným parcelným číslom XXXX/ X je v súčasnosti rozdelená na parcely registra C KN č.: XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X,

to, že navrhovatelia sa nemôžu dožadovať toho, čoho sa domáhajú, nakoľko sa domáhajú vydania účelovo vytvorených parciel. Jedna bola presne účelovo vytvorená geometrickým plánom. Poukazujú tiež na tú skutočnosť, že prečo je F. republika zapísaná, je to na základe dokladov, ktoré citoval kataster v rozhodnutí o oprave chýb. Na LV č. XXX bolo vlastnícke právo k parc. č. XXXX/X a XXXX/X, ktoré predstavujú odčlenené parcely z parcely č. XXXX/X, zapísané v prospech I. štátu a dané do hospodárenia X. majetku, š.p. B., v roku XXXX boli uvedené parcely zapísané na LV F. republiky. Poukazujú k identifikácii parciel, že síce kataster uviedol, že z tej parc.č. XXXX/X vznikla parcela č. XXXX/X a XXXX/X a iné parcely, pričom však toto nepostačuje ako dostatočná identifikácia. Podľa ich názoru nie je uvedené dedičské uznesenie vykonateľné. Majú k dispozícii hospodársku zmluvu k parc. č. XXXX/X, s tým, že na hospodárskej zmluve je uvedené, že parc. č. XXXX/X vznikla z pozemnoknižnej vložky č. XXXX, parcela nie je výslovne uvedená, ale je zrejmé, že vznikla z parcely č. XXXX/X a následne bola včlenená do parc. č. XXXX/X, ktorá bola v roku XXXX prečíslovaná na XXXX/X. Bola evidovaná na LV č. XXX, ktorý bol následne zrušený a bol založený LV č. XXXX, na ktorom je doteraz evidovaná.

Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 7 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (ďalej len „KZ“), kataster obsahuje tieto údaje:

- a) geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností a katastrálnych území,
- b) parcelné čísla, údaje o parcelách registra „.“ evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra „W. evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov, súpisné čísla stavieb, údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce, údaje o druhoch chránených nehnuteľností, o cenách poľnohospodárskych a lesných pozemkov a údaje o využívaní nehnuteľností, vybrané údaje na začlenenie pozemkov do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo do lesného pôdneho fondu, údaje o bonitovaných pôdnoekologických jednotkách, vybrané údaje na tvorbu a ochranu životného prostredia a vybrané údaje pre iné informačné systémy o nehnuteľnostiach,
- c) údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkoch nehnuteľností (ďalej len „vlastník“) a o iných oprávnených z práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „oprávnená osoba“), ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam,
- d) údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach alebo údaje o bodových poliach,
- e) sídelné a nesídelné geografické názvy.

Podľa § 70 ods. 1 KZ, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 70 ods. 2 KZ, údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „.

Podľa § 36a KZ, ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v jeho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 153 ods. 2 OSP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Citované ustanovenie § 126 ods. 1 OZ v praxi dáva možnosť podania reivindikačnej žaloby, t.j. žaloby na vydanie veci. Základným predpokladom úspešnosti takejto žaloby okrem preukázania neoprávneného užívania nehnuteľnosti odporcom je preukázanie vlastníckeho práva navrhovateľa (tu navrhovateľov v 1.-21. rade) k nehnuteľnosti, čo jedine zakladá aktívnu legitímáciu navrhovateľa v spore s takýmto predmetom konania.

Vlastnícke právo navrhovateľov k nehnuteľnostiam, ktoré žiadajú od odporkyne vydať, a síce parcely reg. „N.“ č. XXXX/X a č. XXXX/X (resp. z nej geometrickým plánom odčlenená parc. č. XXXX/XX) však v konaní preukázané nebolo, keďže podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Z. je ako výlučný vlastník pozemkov zapísaná F. republika. Pôvodným návrhom (v znení jeho početných opráv) sa navrhovatelia síce domáhali aj určenia vlastníckeho práva k uvedeným parcelám, avšak pred pojednávaním od tohto ustúpili a dožadovali sa iba vydania pozemkov, s tým, že ich vlastnícke právo je dané a odvodzujú ho od dedičského uznesenia, a nie je preto o ňom potrebné rozhodovať.

Zápisy v katastri nehnuteľností sú ovládané o.i. najmä zásadou hodnovernosti (materiálnej publicity), vyjadrenou v ustanovení § 70 KZ, podľa ktorého údaje katastra obsiahnuté v § 7 katastrálneho zákona sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Uvedené znamená, že sa chráni dôvera každého v správnosť údajov v katastri uvedených v § 7 KZ. Hodnovernosť, a tým aj záväznosť údajov katastra je však založená na vyvrátiteľnej domnienke, ktorá platí len dovtedy, kým sa nedokáže opak. Ak sa tak stane, údaje katastra prestanú byť hodnoverné a aj záväzné. Hodnovernosť zápisu odporkyne ako vlastníka parcely reg. „.“ č. XXXX/X a č. XXXX/X (resp. z nej geometrickým plánom odčlenená parc. č. XXXX/XX), ktoré sú vedené na LV č. XXXX pre k.ú. Z. však v konaní napokon spochybnená nebola.

Pokiaľ ide o odkazovanie navrhovateľov na uznesenie tunajšieho súdu č.k. D XXXX/XXXX, Y. XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, uvedené uznesenie v žiadnom prípade nepreukazuje vlastnícke právo navrhovateľov k pozemkom parc.č. č. XXXX/X a č. XXXX/X (resp. z nej geometrickým plánom odčlenej parc. č. XXXX/XX). Uvedené uznesenie bolo bez geometrického plánu nevykonateľné, nakoľko z dôvodu právnych zmien, ktoré sa udiali s pôvodnými parcelami č. XXXX/X a č. XXXX/X do času vydania dedičského uznesenia, nebola bez geometrického plánu vymedzená poloha, tvar a rozmery prejednávanych pozemkov.

V prípade spornosti vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a tým i absencie listu vlastníctva navrhovateľov ako dôkazného prostriedku na preukázanie vlastníckeho práva (ktorý skutkový stav je i v prípade navrhovateľov), prichádza do úvahy rozhodnutie súdu o určení vlastníctva k nehnuteľnostiam v konaní o takomto návrhu. Návrh na určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam však nakoniec nezostal predmetom konania (keď v tejto časti bol návrh vzatý späť), pričom súd so zreteľom na ustanovenie 153 ods. 2 OSP nie je oprávnený prekročiť rozsah petitu návrhu, ktorý zostal predmetom konania. Súd poukazuje na ustanovenie § 153 OSP, v zmysle ktorého súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu a na ustanovenie § 154 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Prejudiciálne posudzovanie otázky vlastníctva k nehnuteľnostiam by bolo nedostačujúce, nakoľko by absentoval výrok súdneho rozhodnutia o určení vlastníctva k nehnuteľnostiam svojou právoplatnosťou konštitujúci vlastnícke právo k nehnuteľnostiam.

Ďalej súd poukazuje na vyjadrenie v žiadosti o vydanie nehnuteľností zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 138, ktorá je adresovaná F. pozemkovému fondu, z ktorého je zrejmé, že navrhovatelia nežiadajú o vydanie nehnuteľností p.č. XXXX/X a XXXX/X spolu o výmere XXXX m² v rámci reštitučného konania, ale na základe právoplatného dedičského konania. S poukazom na uvedené vyjadrenie, ako aj na to, že ani v návrhu, ani v jednotlivých ďalších podaniach sa navrhovatelia nedomáhajú vydania nehnuteľností titulom reštitučného nároku, súd v sporovom konaní viazaný skutkovými tvrdeniami navrhovateľov (a síce, že sú vlastníckymi nehnuteľnosťami na základe dedičského rozhodnutia a žiadajú len ich vydanie), nie je oprávnený ani povinný tieto skutkové tvrdenia nahrádzať inými a posudzovať nárok ako reštitučný.

Zároveň súd dodáva, že i v prípade, že by súčasťou petitu zostalo určenie vlastníckeho práva navrhovateľov k nehnuteľnostiam, nebolo by možné takémuto návrhu priznať úspech. Súd podľa ustálenej súdnej praxe nemôže určovať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam (ktoré vlastnícke právo bolo sporné ešte počas dedičského konania) priamo dedičom, pretože by tým došlo k obchádzaniu dedičského konania. Súd pritom poukazuje na rozsudok NSSR sp.zn. 3 MCdo 4/2013 zo dňa 31.03.2014 zverejnený v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2015, v zmysle ktorého „Ak nebol zachovaný postup upravený ustanoveniami § 175a až § 175zd Občianskeho súdneho poriadku, nemožno ho obchádzať žalobou, ktorou sa právny nástupca poručiteľa domáha určenia, že je (spolu)vlastníkom veci patriacej do dedičstva. Pokiaľ nie je právoplatným rozhodnutím dedičského súdu potvrdené, že v dôsledku dedenia dedič nadobudol vec, resp. jej spoluvlastnícky podiel, nemôže sa dedič domáhať ochrany svojho vlastníctva žalobou o určenie vlastníctva. Takýto dedič je aktívne legitimovaný len na podanie žaloby o určenie, že vec (jej spoluvlastnícky podiel) patrí do dedičstva po poručiteľovi.“

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov na vydanie nehnuteľností je v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko navrhovateľom nesvedčí vlastnícke ani iné právo k nehnuteľnostiam parc.č. XXXX/X a č. XXXX/X (resp. parc. č. XXXX/XX) v čase rozhodnutia súdu, čo znamená, že nemajú aktívnu vecnú legitímáciu na podanie vlastníckej žaloby podľa § 126 OZ, keď zároveň nešlo o vydanie nehnuteľností v zmysle reštitučného nároku (preto sa súd ani nezaoberal splnením podmienok k tomuto, nakoľko by to bolo nadbytočné), a preto je potrebné ich návrh ako neopodstatnený zamietnuť.

Súd nad rámec uvádza, že viackrát upozornil splnomocnenú zástupkyňu navrhovateľov, že vzhľadom ku komplikovanej problematike celej veci by bolo namieste právne zastúpenie navrhovateľov advokátom, avšak bezúspešne. Nič však nebráni tomu, aby sa navrhovatelia po porade s advokátom domáhali svojich práv novou žalobou procesne správnym spôsobom.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá, § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, keď navrhovatelia zavinili zastavenie konania v časti o určenie vlastníckeho práva a vo zvyšku bol návrh navrhovateľov zamietnutý, čo v konečnom dôsledku znamená právo odporkyne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania, nakoľko si však odporkyňa právo na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej právo na náhradu trov konania voči navrhovateľom vo výroku III. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.