

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212230089
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1212230089.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: X., R.. XX.XX.XXXX O. E., R.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - D. Q., R.. XX.XX.XXXX, R. D. P. N., D. P., P., Z. XX X. H., I. J. C.J. D. O. I. Í., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou v konaní Danou Kovačičovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I a otec - K. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, I., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na deti Q.: X., R.. XX.XX.XXXX O. K. E., R.. XX.XX.XXXX zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Pezinok dňa 13.09.2012 sa matka maloletých detí X. O. E. domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na obe maloleté deti, a to zo sumy 3 500,- Sk mesačne u v tom čase maloletej X. na sumu 250,- eur mesačne a zo sumy 2 500,- Sk mesačne u maloletej E. na sumu 200,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom upravovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.11.2007. Od poslednej úpravy výživného uplynulo časové obdobie piatich rokov, za ktoré prišlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí. Táto zmena pomerov je daná predovšetkým tým, že v júli 2010 sa matka spolu s oboma deťmi presťahovala do O. z dôvodu štúdia oboch detí na tamojších školách. Prijem matky maloletých detí pritom nedosahuje štandardu potrebného na základné životné potreby, preto jej do času, kedy jej plat nebude vyšší, zabezpečuje O. rôzne
38P/91/2014

benefity, aby sa úroveň rodiny udržala na požadovanej úrovni. Matka spolu s deťmi obýva nájomný byt, kde nájomné predstavuje čiastku 875 libier, z ktorej sumy jej zamestnávateľ poskytuje čiastku 468,- libier mesačne. Okrem toho deklarovala výdavky na deti pozostávajúce z cestovného, kozmetiky, aktivít vo voľnom čase, rovnošaty do školy, ošatenie a obuvi či dovolenky detí. Poukázala na to, že doposiaľ stanovené výživné nepokrýva pomernú časť nákladov na odôvodnené potreby maloletých detí, pričom otec na ich výživu okrem súdom stanoveného výživného neprispieva. Matka pritom nemá finančné prostriedky na mimoškolské aktivity detí, dovolenky či výlety, ktoré sú pre ne taktiež dôležité. Pomery maloletých detí sa vzhľadom na ich vek a štúdium v zahraničí zmenili, čo odôvodňuje zvýšenie ich vyživovacej povinnosti.

Otec maloletých detí s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil a žiadal súd, aby ho v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. Poukázal na svoje príjmové a majetkové pomery, ako i na tú skutočnosť, že matka náklady na potreby maloletých detí nepreukázala. Rovnako tak uviedol, že matka bráni jeho kontaktu s deťmi a on s nimi nie je ani v telefonickom kontakte. Matka mu o deťoch neposkytuje žiadne informácie a ani neodpovedá na snahu otca o kontakt.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pojednával v neprítomnosti matky detí, ktorá bola spočiatku v konaní zastúpená právnym zástupcom S.. C. Z., ktorý v priebehu konania zomrel a do spisu nebola založená nová plná moc na zastupovanie matky v tomto konaní zo strany žiadneho právneho zástupcu ani inej fyzickej osoby. Matka so súdom nekomunikovala a na adrese P. N., D. P., P., Z. XX X. H., I. J. C. D. O. I. Í. bola poštovým doručovateľom označená ako „adresát neznámy“. Adresu, na ktorej by matka preberala písomnosti sa súdu nepodarilo zistiť. K svojmu návrhu nepriložila žiadne listinné dôkazy, preukazujúce odôvodnené potreby maloletých detí.

Kolízny opatrovník poukázal na to, že súdu sa nepodarilo s matkou detí skontaktovať a ani ich Úrad nemá o matke a ani o deťoch žiadne informácie. Matka pritom nepreukázala odôvodnené potreby maloletých detí, nepreukázala ani to, či deti vôbec navštevujú nejaké školy. Rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom matky zo dňa 13.09.2012, uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.03.2013, č. k. 28P/257/2012 - 15, podaním otca zo dňa 28.05.2013, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.11.2013, č. k. 11CoP/307/2013 - 26, osvedčením o živnostenskom oprávnení otca, potvrdením o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 08.07.2014, potvrdením o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 10.03.2014, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplácaní dávky v nezamestnanosti na strane otca zo dňa 30.05.2014 a uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.09.2015, č. k. 38P/91/2014 - 65. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom otca detí a kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti X. O. E. upravovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.11.2007, č. k. 38P/91/2014 - 73

12C/43/2007 - 21, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou 3 500,- Sk mesačne na výživu maloletej X. a sumou 2 500,- Sk mesačne na výživu maloletej E..

Matka sa spolu s maloletými deťmi v júli 2010 presťahovala do O..

Otec maloletých detí od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezmenil svoj osobný stav, je rozvedený, okrem X. O. E. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Od novembra 2014 je zamestnaný v spoločnosti W., I..W..V.. ak obchodný zástupca s tým, že jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku cca 650,- eur, iné príjmy nemá. Býva v podnájme v I., na adrese J. XX, s nikým nevedie spoločnú domácnosť.

Podľa § 28 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

38P/91/2014

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči deťom nie je možné vyhovieť. Matka detí od podania návrhu, po úmrtí svojho právneho zástupcu, so súdom žiadnym spôsobom nespôlupracovala, nekontaktovala sa s ním, nezaujímal sa v akom štádiu sa konanie nachádza a do spisu nebola napokon založená ani nová plná moc na zastupovanie v konaní zo strany právneho zástupcu alebo inej osoby. Na súdu známej adrese v zahraničí bola poštovým doručovateľom označená ako „adresát neznámy“, súd teda nemohol dať matku ani vypočuť dožiadaným súdom na území I. J. C.L. D.. Dôležitou skutočnosťou je aj to, že ani k svojmu návrhu a ani počas konania matka nedoložila do súdneho spisu žiadne listiny, preukazujúce tvrdenia uvádzané ňou v návrhu, napr. potvrdenia o návštev školy u oboch detí, potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme, potvrdením o nákladoch spojených s bývaním, potvrdením o nákladoch spojených s výživou a výchovou detí, o benefítoch poskytovaných štátom, o aké benefity ide, v akej výške a rozsahu a pod. Žiadne informácie o deťoch a o nákladoch na ich výživu a výchovu nevedel uviesť ani otec detí, ktorý nie je s deťmi dlhšiu dobu v kontakte, nakoľko sa s nimi nedokáže spojiť, hoci sa o to opakovane pokúšal. Uvedené skutočnosti mali za následok, že súd nemohol objektívne posúdiť reálnu zmenu pomerov, ktorá na strane maloletých detí od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nastala a túto previesť do výšky vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča. Na základe uvedeného mal súd za to, že matka dostatočným spôsobom nepreukázala zmenu pomerov na strane maloletých detí a jej návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom je preto nedôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

38P/91/2014 - 74

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1 písmena a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže otec a kolízny opatrovník podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 29. októbra 2015