

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010102
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Miroslav Číž, v trestnej veci obž. I. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2015 v Považskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

obžalovaný I.T. N. Z. X. R. V. I. J. X. , nar. X.X.XXXX D. U., trvale bytom R., Š. XXXX/XX, B. R., adresa na doručovanie písomností C., I. XXX/XX, B. C., živnostník,

je vinný, že

od presne nezistených letných mesiacov roku 2012 do 15.25 hod. dňa 20. februára 2013, kedy bola v byte číslo X, na I. ulici XXXX/XX v C., v ktorom v tom čase býval, vykonaná domová prehliadka, ktorej bol prítomný, neoprávnene prerobil tlmič hluku výstrelu čínskej napodobeniny amerického tlmiča značky Troy, pôvodne určeného pre airsoftové zbrane, ktorý bol pri domovej prehliadke tiež zaistený, tým spôsobom, že z tlmiča odstránil pôvodnú molitanovú výplň s pružinou a do tlmiča vložil podomácky vyrobené segmenty z ľahkého bieleho kovu s centrálnym otvorom priemeru 10 mm, radiálnym otvorom priemeru 4 mm a ôsmimi (na piatich segmentoch) a dvanástimi (na jednom segmente) obvodovými otvormi priemeru 3 mm, ktoré segmenty mu na základe jeho nákresu vyhotovil zo zliatiny hliníka (92 %), medi (4 %), horčíka (2,5 %), zinku (1 %) a mangánu (0,5 %) na sústruhu M. C., do predného čela tlmiča s pôvodným centrálnym otvorom priemeru 12 mm, navŕtal 6 obvodových otvorov priemeru 3 mm, čím týmito úpravami vznikol viackomorový expanzný tlmič hluku výstrelu, ktorý je kompaktný, nepoškodený a prostredníctvom závitov v zadnom čele ho možno naskrutkovať na ústie hlavne s príslušným závitom, centrálné otvory v segmentoch sú súosé a priechodné, čo umožňuje prelet strely bez obmedzenia, pričom v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) Zák. č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších zmien a doplnkov, zariadenie určené alebo upravené na tlmenie zvuku vyvolaného výstrelom zo zbrane je súčasťou zbrane a v zmysle § 4 ods. 1, 4 písm. a) Zák. č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších zmien a doplnkov, tlmič hluku výstrelu je zakázaný doplnok zbrane,

t e d a

sebe vyrobil a držal súčasť strelnej zbrane bez povolenia,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest 3 (slovom: tri) roky odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (slovom: dva) roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti držať a nosiť strelnú zbraň na dobu 3 (slovom: troch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks tlmiča.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na I. N. obžalobu pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.4.2014, č.k. 2T/58/2014-146 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania hore uvedeného zločinu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 roky s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu, trest zákazu činnosti držať a nosiť strelnú zbraň na dobu 3 roky a trest prepadnutia veci - 1 ks tlmiča.

Na základe odvolania obžalovaného odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby túto znovu prejednal a rozhodol za dodržania práv obžalovaného z dôvodu, že postupom súdu predchádzajúcim rozsudku boli porušené práva obžalovaného na obhajobu.

Na podklade rozhodnutia odvolacieho súdu súd vec opätovne prejednal za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu, opätovne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, znalca V.. M. Č., svedkyne W. N., prečítaním svedeckej výpovede M. C., oboznámením Čestného vyhlásenia N. N. a na základe ostatného dôkazného materiálu zistil skutkový stav tak ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal len z časti, či už v prípravnom konaní ako ja na hlavnom pojednávaní. Vo svojej výpovedi uviedol a zároveň nepoprel, že tlmič kúpil v lete v roku 2012, ktorý dal prerobiť a tento používal ako airsoftovú zbraň. Nebol si vedomý, že by sa týmto dopustil trestnej činnosti, nikdy nemal úmysel tlmič použiť na strelnú zbraň, tento upravil len z dôvodu dosiahnutia autentickjšieho vzhľadu a úspory. Na svoju obranu ďalej uviedol, že tlmič sa dal použiť len na airsoftovú zbraň a nedal sa použiť na žiadnu inú zbraň viac-menej z toho dôvodu, že mal opačný závit ako na tlmičoch určených na normálne zbrane a to aj iné stúpanie závitú.

Obrana obžalovaného bola jednoznačne vyvrátená znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, z odboru kriminalistiky odvetvie balistika a znalca V.. M. Č., z ktorých vyplýva, že z tlmiča hluku výstrelu bola odstránená pôvodná molitanová výplň s pružinou do tlmiča boli

vložené podomácky vyrobené segmenty z ľahkého bieleho kovu s centrálnym otvorom priemeru 10 mm, radiálnym otvorom priemeru 4 mm a ôsmimi (na piatich segmentoch) a dvanástimi (na jednom segmente) obvodovými otvormi priemeru 3 mm do predného čela tlmiča, s pôvodným centrálnym otvorom priemeru 12 mm bolo navŕtaných 6 obvodových otvorov priemeru 3 mm, čím týmito úpravami vznikol viackomorový expanzný tlmič hluku výstrelu, ktorý je kompaktný, nepoškodený a prostredníctvom závitov v zadnom čele ho možno naskrutkovať na ústie hlavne s príslušným závitom, centrálny otvor segmentov sú súosé a priechodné, čo umožňuje prelet strely bez obmedzenia. V zmysle Zák. č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších zmien a doplnkov, § 40 ods. 4 písm. a), tlmič hluku výstrelu je zakázaný doplnok zbrane. Vzhľadom na priemer priebežného centrálného otvoru jednotlivých prepážkach, by tlmič hluku výstrelu mohol byť použitý na zbraň do kalibru 10 mm. Tento tlmič bolo možné namontovať na zbrane systému Kalašnikov kalibru 7,62 x 39 bola vykonaná skúšobná streľba útočnou puškou M 70.31 a tlmič vydržal streľbu bez poškodenia. Znalec okrem iného uviedol, že väčšina zbraní je vyrábaných bez závitov na tlmič, ktorého použitie je vo väčšine krajín, továrensky vyrábané zbrane s tlmičmi sú vyrábané len pre špeciálne určenie, priemer, dĺžka a orientácia závitov závisí od toho, ako si ho upravovateľ vyrobí. Zbrane pre špeciálne útvary sa vyrábajú s pravotočivými a ľavotočivými závitmi rôznych priemerov, výmena molitanovej výplne za kovové segmenty lievikovitého tvaru je technicky krok umožňujúci utlmenie hluku výstrelu strelnej palnej zbrane, tvarovanie orientácia a radenie segmentov, zodpovedá priemyselne vyrábaným expanzným viackomorovým tlmičom hluku strely.

Zistený skutkový stav bol na hlavnom pojednávaní potvrdený aj prečítanou svedeckou výpoveďou M. C., z výpovede ktorej bolo zistené, že vyrobil súčiastky do tlmiča hluku, ďalej zápisnicou o vykonanej domovej prehliadke, vyšetrovacím pokusom, ako aj fotodokumentáciou.

Pokiaľ ide o čestné prehlásenie N. N. a výpoveď svedkyne W. N., tieto sa týkali len dôvodov, pre ktoré bol pôvodný tlmič kupovaný a jeho samotnej kúpy, nie však i jeho následného prerobenia.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal za jednoznačne preukázaný vykonaným znaleckým dokazovaním a nepriamo aj ostatným dôkazným materiálom. Súd neuveril obrane obžalovaného a musí konštatovať, že obžalovaný má pomerne dobré znalosti o zbraniach, čo potvrdzuje podstate aj tá skutočnosť, že si dal vyrobiť súčiastky, z ktorých následne prerobil tlmič hluku, teda dobre vedel aké bude mať účinky. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. teda, že seba vyrobil a držal súčasť strelnej zbrane bez povolenia.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva vcelku dobrú povesť. V minulosti bol postihnutý za priestupok. Je živnostníkom. Súдне trestaný doposiaľ bol jedenkrát, ide o starší trest, na ktorý súd neprihliadal.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím na jeho doterajší život, závažnosť jeho trestnej činnosti a dospel k záveru, že na jeho nápravu bude postačujúce uloženie uvedeného druhu trestu, čím sa zároveň zabezpečí aj zákonom sledovaný účel trestu. Obžalovaný nemal priťažujúce ani poľahčujúce okolnosti. Súd obžalovanému podmienčne odložil výkon trestu s tým, že mu stanovil probačný dohľad, pričom je povinný podrobiť sa skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti držať a nosiť strelnú zbraň na tri roky, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s touto činnosťou.

Obžalovanému zároveň súd uložil aj trest prepadnutia 1 ks tlmiča, nakoľko išlo o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,

- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).