

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206278
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313206278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcom: 1. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, H. H., 2. E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XXX, H. H., 3. E. E., nar. X.X.XXXX, bytom E., zast. opatrovníkom Ing. Kateřinou Šperkovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno, 4. C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. 7, H. H. o zaplatenie 130,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/, 3/ a 4/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 130,- Eur, a to v splátkach, každá vo výške 65,- Eur, vždy do 26. dňa v príslušnom mesiaci bezhotovostne na účet žalobcu, prvýkrát v mesiaci december 2015 s tým, že v prípade omeškania sa so splátkou stane sa splatný celý dlh naraz.

II. Žalovaní 1/, 2/, 3/ a 4/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy štátu, a to súdny poplatok 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Brezno.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.6.2013 domáhal sa žalobca voči žalovaným 1/ - 4/ zaplatenia sumy 130,- Eur, a to v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka na tom právnom základe, že žalobca uhradil poškodenému poistné plnenie za poškodenie okna a okeníc spolu vo výške 130,- Eur, ktoré poškodenie spôsobili podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu v Brezne č.k. 4T 63/2012 a 4T 63/2012-398 žalovaní 1/ - 3/ trestným činom krádeže, a to spoločne s vtedy maloletým žalovaným 4/, v čase od 4.7.2011 do 8.4.2011. Žalobca ako poisťiteľ na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, ktorú mal uzavretú s poškodeným dňa X.XX.XXXX, poškodenému vyplatil sumu 130,- Eur a podľa ust. § 813 Občianskeho zákonníka si uplatnil nárok na náhradu škody voči škodcom, a to v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka. K návrhu žalobca pripojil Rozsudok v mene Okresného súdu v Brezne 4T 63/2012, podľa ktorého súd uznal vinných z prečinu krádeže a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody žalovaných 2/ a 3/ a Rozsudkom Okresného súdu v Brezne 4T 63/2012, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody H. J., teda žalovaný 1/, aj Hlásenie škodovej udalosti zo dňa 1.9.2011.

Na základe návrhu žalobcu vydal súd dňa 3.9.2013 platobný rozkaz, v ktorom žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa ale nepodarilo doručiť všetkým žalovaným, preto súd platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. dňa 16.12.2013 uznesením 1Ro/411/2013 zrušil.

Súd zisťoval pobyt E. E., žalovaného 3/, a keďže sa mu nepodarilo zistiť pobyt tohto žalovaného uznesením zo dňa 20.6.2014 7C 13/2014 ustanovil žalovanému 3/ opatrovníčku v osobe dozornej úradníčky Okresného súdu Brezno Ing. Kateřiny Šperkovej podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vytyčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov. Pojednávanie sa zúčastnili žalovaní 1/ a 2/. Pojednávanie sa nezúčastnil žalovaný 4/ napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk 12.10.2015. Z pojednávania sa ospravedlnila opatrovníčka žalovaného 3/ a žalobca.

Žalovaní 1/ a 2/ v priebehu pojednávania nárok žalobcu v celom rozsahu uznali, žalovaný 4/ sa k žalobnému návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil a opatrovníčka žalovaného 3/ sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, v neprítomnosti žalovaných 3/ a 4/ a v neprítomnosti opatrovníčky a vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listín tvoriacich súdny spis, a to predovšetkým Rozsudkami Okresného súdu v Brezne 4T 63/2012-359 zo dňa 1.10.2012 a 4T 63/2012-398 zo dňa 6.3.2013, a Hlásením škodovej udalosti zo dňa 1.10.2011 a dôkazom o úhrade škody žalobcom poškodenému.

Po vykonanom dokazovaní súd návrhu žalobcu vyhovel, keď súd mal zato, že v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka vznikol žalobcovi nárok na náhradu škody voči žalovaným 1/ - 4/, ktorých zodpovednosť za túto škodu vyplýva z vyššie uvedených rozsudkov Okresného súdu v Brezne.

Podľa § 813 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej mu poistnou udalosťou prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Poškodený, ktorý bol poistený na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, ktorú mal uzavretú so žalobcom, mal z titulu spôsobenej škody nárok voči žalovaným 1/ - 4/ na náhradu škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ale keďže podľa § 813 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou prešlo na žalobcu, súd vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovaných 1/ - 4/ nahradiť mu škodu zaplatenú poškodenému, ktoré vznikla poškodenému trestnou činnosťou žalovaných 1/ - 3/ a účasťou na trestnej činnosti žalovaných 1/, 2/, 3/, žalovaným 4/.

Keďže žalovaní 1/ - 4/ spôsobili škodu svojím spoločným konaním tak, ako je skonštatované v citovaných rozsudkoch Okresného súdu v Brezne, súd zaviazal žalovaných 1/ - 4/ zaplatiť škodu žalobcovi spoločne a nerozdielne, pričom v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. určil, že títo sú povinní zaplatiť žalovanú sumu v dvoch splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti súd určil s tým, že v prípade omeškania sa čo i len jednej splátky, stane sa celý dlh splatný naraz.

Súd zaviazal žalovaných 1/ - 4/ spoločne a nerozdielne aj na zaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Z.z. vzhľadom na to, že žalobca je od zaplatenia súdneho poplatku oslobodený, teda podľa výsledku sporu, súd na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zaviazal žalovaných 1/ - 4/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).