

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/445/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114226743  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114226743.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporcovi: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, právne zast. STEHURA & partners, s.r.o., Dolný val 574/7, Žilina, o zaplatenie 2.626,56 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18C/197/2014-86 zo dňa 22.5.2015 v časti výroku o trovách konania, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý.**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 18C/197/2014-86 zo dňa 22.5.2015 zamietol žalobný návrh. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že návrh navrhovateľa nebol dôvodný, preto ho zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní bol úspešný odporca, ktorého záujmy bránil vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, pričom súd ani nezistil vznik trov na jeho strane, preto mu náhradu trov konania nepriznal. Náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorému vznikli trovy konania len titulom právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa poukázal na to, že vedľajší účastník na strane odporcu je združením na ochranu spotrebiteľa, teda bol založený práve na tom, aby bránil práva spotrebiteľov. Napriek tomu v súdnych konaniach splnomocňuje advokátov na ochranu spotrebiteľa v súdnom konaní, hoci samotné združenie bolo založené za týmto účelom. Teda, je značne nelogické ak nie až špekulatívne, keď je založené združenie na ochranu spotrebiteľa, ale v podstate toto združenie nevie alebo nie je schopné spotrebiteľa chrániť, a preto si splnomocňuje advokátov, čím sa nelogicky navyšujú trovy. Z toho dôvodu súd mal za to, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie trov vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorému vznikli iba titulom právneho zastúpenia. Preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku, že súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, podal vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V odvolaní uviedol, že s rozhodnutím nesúhlasí a považuje ho za nesprávne, pretože jeho procesná aktivita ako vedľajšieho účastníka súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri

zvyšovanie kvality života spotrebiteľov. Poukázal na to, že vedľajší účastník konania - občianske združenie, ktorého účasťou je ochrana spotrebiteľa, vstúpili do konania za účelom ochrany spotrebiteľa, čo je aj jeho hlavným cieľom. Nakoľko predmetný spor bol pomerne komplikovaný, považovali za nevyhnutné sa nechať zastúpiť advokátom, aby mohli účinne ochrániť práva spotrebiteľa. Zdôraznil, že spotrebiteľ súdnych sporov je vždy slabšou stranou vo vzťahu k navrhovateľovi ako dodávateľovi. Navrhovateľ disponuje širokými technickými a personálnymi možnosťami, ktoré sú ďaleko nad možnosťami samotného spotrebiteľa a to už od počiatku, ešte pred vznikom samotného zmluvného vzťahu. Občianske združenie nedisponuje ničím takým, nemá ani dostatočné finančné prostriedky na základné zabezpečenie svojho chodu. Samotný členovia ich združenia vykonávajú posúdenie, podávajú vyjadrenia v rámci svojho voľného času s cieľom ochrániť práva spotrebiteľa, nakoľko sami okúsili nekalé praktiky niektorých dodávateľov a zjavnú nevyváženosť spotrebiteľských zmlúv. Samotný predmet činnosti ich združenia automaticky nezakladá odbornosť a skúsenosť. Navyše advokát je za výkon a kvalitu poskytovaných služieb zodpovedný a túto musí aj garantovať. Ved' právo na právne zastúpenie má tiež aj samotný sudca, prokurátor, notár, exekútor, ktorý tiež majú právnické vzdelanie a v súdnom spore v prípade ich úspechu im prináleží náhrada trov konania na uhájenie svojich práv a to takých trov, ktoré účelne vynaložili. Preto má za to, že trovy vzniknuté v súvislosti so zastúpením účastníka advokátom je potrebné zásadne považovať za vynaložené účelne, na riadne uplatnenie, resp. bránenie práva na súde. Preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ.

V písomnom vyjadrení uviedol, že prvoradým cieľom každého vedľajšieho účastníka má byť ochrana žalovanej strany, teda spotrebiteľa ako slabšej strany, ktoré uzavreli spotrebiteľské zmluvy. Tento účel vychádza zo samotnej právnej úpravy. Predpokladom účasti vedľajšieho účastníka v súdnom konaní je existencia právneho záujmu na výsledku konania, t.j. že jeho právne postavenie bude výsledkom sporu ovplyvnené. Ide o kľúčový pojem vedľajšieho účastníctva mať právny záujem na výsledku konania, nestačí len fakticky záujem na výsledku konania. Tento právny záujem je daný, ak sa výsledok konania priamo alebo nepriamo dotkne hmotnoprávneho postavenia vedľajšieho účastníka, jeho práv a povinností v konkrétnom hmotnoprávnom vzťahu. Vedľajší účastníci, ktorí vstupujú do konaní na strane odporcov, v ktorom navrhovateľ vystupuje ako žalobca, zasielajú paušalizované vyjadrenia, vytýčených pojednávaní sa nezúčastňujú a vstupujú len do tých konaní, v ktorých majú predpoklad úspechu. V takýchto prípadoch sa dávajú zastupovať advokátskymi kancelármi, aby preukázali účelné náklady vo forme trov právneho zastúpenia. Z toho logicky vyplýva, pokiaľ si je vedľajší účastník vedomý, že v spore nemá žiadny alebo čiastočný úspech, do konania nevstupuje alebo z neho vystúpi, pretože sa im to jednoducho neoplatí. Na tomto mieste je dôležité predostrieť, aký je skutočný záujem vedľajších účastníkov, či ochrana spotrebiteľov alebo finančný záujem v prípade úspechu v súdnom spore. Vedľajší účastník v konaní koná iba sám za seba a v prípade, že jeho úkony odporujú úkonom účastníka konania, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich po zvážení všetkých okolností súd. Ako postrehol aj samotný prvostupňový súd, odporca nemal žiadnu vedomosť o zastupovaní advokátom na jeho strane. Preto sa stotožňuje s názorom súdu, že ak považoval vedľajší účastník za nevyhnutné, aby odporca bol zastúpený advokátom, mal mu takéto zastúpenie sám navrhnúť alebo sprostredkovať. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie NS SR z 20. júna 2014 sp.zn. 6 M Cdo 9/2013 - trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátov, tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok v časti výroku o trovách konania potvrdil z dôvodu, že odvolanie nie je dôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správny. V odvolaní nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

V preskúmvanej veci odôvodnil súd prvého stupňa nepriznanie náhrady trov (trov právneho zastúpenia) vedľajšiemu účastníkovi v podstate neúčelnosťou týchto trov spôsobenou neúčelnosťou právneho zastúpenia poukazujúc na to, že vedľajší účastník na strane odporcu je združením na ochranu spotrebiteľa, teda bol založený práve na to, aby chránil práva spotrebiteľov.

Napriek tomu v súdnych konaniach splnomocňuje advokátov na ochranu spotrebiteľa v súdnom konaní, hoci samotné združenie bolo založené za tým účelom. Teda je značne nelogické ak nie až špekulatívne, keď založené združenie na ochranu spotrebiteľa, ale v podstate toto združenie nevie alebo nie je schopné spotrebiteľa chrániť, a preto si splnomocňuje advokátov, čím nelogicky navyšuje trovy. Z toho dôvodu potom nepovažoval dané trovy za účelne vynaložené, a preto ich nepriznal.

Podľa názoru odvolacieho súdu vyššie uvedený právny záver súdu prvého stupňa je správny. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 142 až § 150 O.s.p., ktorý ustanovuje pravidlá pre rozhodovanie súdu o náhrade trov konania. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva (teda nie všetky náklady majúce povahu trov konania). V prípade rozhodovania o náhrade trov konania pri plnom úspechu vo veci, je táto zásada výslovne uvedená v § 142 ods. 1 O.s.p. Pojem „účelnosť“ použitý v tomto ustanovení treba chápať ako určitú zábranu pred hradením nákladov, ktoré boli nadbytočné či nadmerné. Preto pri posudzovaní účelnosti nákladov vynaložených na právne zastúpenie treba dôsledne rozlišovať, či právne zastúpenie advokátom je využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc alebo či sa jedná skôr o zneužitie tohto práva na úkor protistrany (napr. zastúpenie v tzv. hromadných - skutkovo a právne takmer totožných veciach). Zásada účelnosti trov potrebných na uplatnenie alebo bránenie práva je totiž vyvoditeľná zo všeobecných zásad efektivity a spravodlivosti občianskeho súdneho konania ako celku a princípu proporcionality chrániaceho primeranosť ako hodnotu právneho štátu. Za takejto situácie, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že samotný odporca nemal vedomosť o účasti vedľajšieho účastníka na jeho strane, aj podľa odvolacieho súdu v danej veci, čo sa týka trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu, konštatuje neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie. To má za následok skutočnosť, že súd prvého stupňa správne rozhodol, že tieto neúčelne vzniknuté trovy nepriznal a to za situácie, aj keď bol odporca úspešný, a teda inak by na ich náhradu mal právo. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné poznamenať, že vedľajší účastník by svoju úlohu spočívajúcu v pomoci žalovaným v postavení spotrebiteľa mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nadbytočných nákladov na právne zastupovanie v každej skutkovo a právne takmer totožnej veci. Ide predsa o veci, ktoré sa hromadne opakujú a sú skutkovo a právne takmer totožné.

So zreteľom na vyššie uvedené potom odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie, konštatujúc, že toto odvolanie nebolo dôvodné, a preto rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, preto odvolací súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.