

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200354  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200354.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Ing. Igora Hudobu, PhD., proti odporcovi: A. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. XXX/XXX, XXX XX S. F., H.. Č.. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou C. N., R. P. Z. H., o zaplatenie 185,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 143,70 eur od 26.01.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,89 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,96 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Topoľčany dňa 23.01.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 185,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 143,70 eur od 26.01.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,89 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, titulom dvoch neuhradených faktúr, a to faktúry č. 7200284611 zo dňa 08.01.2012, splatnej dňa 25.01.2012, vystavenej na sumu 143,70 eur (faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012: mesačné poplatky, hlasové služby) a faktúry č. 7201459914 zo dňa 08.02.2012, splatnej dňa 25.02.2012, vystavenej na sumu 41,89 eur (faktúra za obdobie 08.01.2012 - 07.02.2012: mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby). Trovy konania si uplatnil navrhovateľ v sume 80,46 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 63,96 eur a iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, uzavrela s odporcom ústnu Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 5 NAJ. Na základe zmluvy poskytol Slovak Telekom, a. s., odporcovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca neuhradil faktúry: faktúru č. 7200284611 zo dňa 08.01.2012, splatnú dňa 25.01.2012, vystavenú na sumu 143,70 eur (faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012: mesačné poplatky, hlasové služby) a faktúru č. 7201459914 zo dňa 08.02.2012, splatnú dňa 25.02.2012, vystavenú na sumu 41,89 eur (faktúra za obdobie 08.01.2012 - 07.02.2012: mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby). Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a. s., Bratislava, a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom, a. s., Bratislava,

k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Podľa účtovných dokladov navrhovateľa bolo zistené, že odporca faktúry do podania návrhu na začatie konania neuhradil.

V predmetnej právnej veci bolo vydaný Platobný rozkaz č. k. 8C/36/2015-15 zo dňa 27.02.2015, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/36/2015-134 zo dňa 03.07.2015, právoplatným dňa 24.07.2015, zrušil vydaný platobný rozkaz v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/36/2015-140 zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP - C. N., R. P. Z. H. (jedná sa o drobný spor). Uznesenie o ustanovení opatrovníka bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručené iba ustanovenému opatrovníkovi.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 09.09.2015, v ktorom uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a jeho prílohami navrhuje, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov. Týmto podaním zároveň oznámil súdu, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/36/2015-145 zo dňa 09.09.2015, ktorým ho súd ustanovil za opatrovníka odporcovi. Súčasne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 29.10.2015 o 14:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania; faktúry č. 7200284611 zo dňa 08.01.2012, splatnej dňa 25.01.2012, vystavenej na sumu 143,70 eur (faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012: mesačné poplatky, hlasové služby); faktúry č. 7201459914 zo dňa 08.02.2012, splatnej dňa 25.02.2012, vystavenej na sumu 41,89 eur (faktúra za obdobie 08.01.2012 - 07.02.2012: mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby); Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným navrhovateľom v návrhu na začatie konania a nasledovný právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, Bratislava, uzatvoril s odporcom ústnu zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 5 NAJ. Odporca porušil zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby, a to faktúry: faktúru č. 7200284611 zo dňa 08.01.2012, splatnú dňa 25.01.2012, vystavenú na sumu 143,70 eur (faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012: mesačné poplatky, hlasové služby) a faktúru č. 7201459914 zo dňa 08.02.2012, splatnú dňa 25.02.2012, vystavenú na sumu 41,89 eur (faktúra za obdobie 08.01.2012 - 07.02.2012: mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby).

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 26.01.2012 a 26.02.2012), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 26.01.2012 a ku dňu 26.02.2012, bola 1%.

Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení ústnou formou podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy bola Slovak Telekom, a. s., Bratislava, povinná zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby, a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Odporcovi boli tieto služby poskytnuté, odporca avšak porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko za zúčtovacie obdobia od 08.12.2011 do 07.02.2012 nehradil dve faktúry za poskytnuté služby v celovej sume 185,59 eur, a to faktúru č. 7200284611 zo dňa 08.01.2012, splatnú dňa 25.01.2012, vystavenú na sumu 143,70 eur (faktúra za obdobie 08.12.2011 - 07.01.2012: mesačné poplatky, hlasové služby) a faktúru č. 7201459914 zo dňa 08.02.2012, splatnú dňa 25.02.2012, vystavenú na sumu 41,89 eur (faktúra za obdobie 08.01.2012 - 07.02.2012: mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby). Odporca si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, pretože navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnuté služby vyfakturované navrhovateľom v týchto dvoch faktúrach vo výške 185,59 eur v lehotách splatnosti, čím porušil zmluvné povinnosti. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok odporcu z uzavretej zmluvy o pripojení, ktorý je povinný splniť. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bratislava, ako postupca, a navrhovateľ, ako postupník, uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, a tak sa predmetná pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa stala vlastníctvom navrhovateľa. Odporcovi bolo postúpenie pohľadávky oznámené právnym predchodcom navrhovateľa listom zo dňa 27.11.2013.

Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 185,59 eur za poskytnuté služby.

Odporca, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby právnenmu predchodcovi navrhovateľa včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy

143,70 eur od 26.01.2012 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41,89 eur od 26.02.2012 do zaplataenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškani s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 80,46 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (80,46 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 63,96 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právnenmu zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania. Vyčíslené trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 63,96 eur pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 18,26 eur, režijného paušálu za tieto dva úkony právnej služby po 8,39 eur a z 20%-nej dane z pridanej hodnoty.

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že navrhovateľom vyúčtovaná náhrada trov právneho zastúpenia zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“).

Navrhovateľovi vznikol v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nárok na odmenu v sume 36,52 eur za dva úkony právnej služby /ďalej len „ÚPS“/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 18,26 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania zo dňa 09.01.2015, došlého súdu dňa 23.01.2015, v sume 18,26 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál v sume 16,78 eur za dva realizované ÚPS v roku 2015 /2 ÚPS x 8,39 eur á 1 ÚPS/ podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + 20% DPH v sume 10,66 eur zo sumy 53,30 eur (odmena 36,52 eur + režijné paušály 16,78 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.; tzn. trovy právneho zastúpenia

za dva úkony právnej služby v sume 63,96 eur (odmena 36,52 eur + režijný paušál 16,78 eur + 20% DPH 10,66 z odmeny a režijného paušálu).

Celkovo vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v sume 80,46 eur pozostávajúci z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 63,96 eur a náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorej zaplatenie súd zaviazal neúspešného odporcu na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).