

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414211486
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414211486.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection., s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513 právne zastúpený : SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: D. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XXX, XX XXX G., o zaplatenie 853,41 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/334/2015-57 zo dňa 23.9.2015 v záhlaví uvedeného rozsudku a to v časti označenia bydliska odporkyne tak, že správne má znieť:
„ V zostávajúcej časti ostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 853,41 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporca mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby podľa dojednaných podmienok a zmluvnej pokuty vo výške 664,90 eur.

Súd v danej veci rozhodol rozsudkom dňa 23.9.2015, pod sp. zn. 17C/334/2015-57 a odporkyňu zaviazal na zaplatenie 188,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% p.a. zo sumy vo výške 48,18 eur za obdobie od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% p.a. zo sumy vo výške 49,11 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% p.a. zo sumy vo výške 45,61 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% p.a. zo sumy vo výške 45,61 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, konanie v časti o zaplatenie 664,90 eur zastavil, navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok a rozhodol o trovách konania. Pri písomnom vyhotovení rozsudku v dôsledku chyby v písaní, súd uviedol nesprávnu adresu bydliska odporkyne.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd sa dopustil zrejmej nesprávnosti, chyby v písaní, keď v záhlaví rozsudku uviedol nesprávne bydlisko odporkyne, a preto na základe týchto skutočností a hore uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.