

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010362
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010362.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestnej veci obvineného C. T. prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 odsek 2 písmena a, Trestného zákona, na základe návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 29.10.2015 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú uzatvorila prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky, a obvinený C. T., nar.XX.X.XXXX, dňa 7.8.2015 sp. zn. 1Pv 310/15/4404, ktoré schválenie potvrdzuje týmto rozsudkom.

Obvinený

C. T., nar. XX.X.XXXX H. R., trvale bytom R. - D.

R., prechodne D., K. F. Č.. XX, t.č.

prechodne E., T. XX,

je vinný, že

po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodeným A. Q. U.. XX.XX.XXXX R. U. Q., Z.. E..T.H. X, sa zaviazal zabezpečiť pre neho dovoz a kúpu dvoch osobných motorových vozidiel značky Ford Mondeo zo Spolkovej republiky Nemecko, za ktorým účelom prevzal postupne od poškodeného finančné prostriedky, ktoré mu poškodený zasielal postupne na jeho osobný účet číslo Y. takým spôsobom, že dňa 20.3.2007 uskutočnil na uvedený účet vklad v hotovosti vo výške 2.000,- eur, dňa 7.5.2007 previedol sumu 3.000,- eur prostredníctvom transferovej spoločnosti Western Union, dňa 31.8.2007 previedol sumu vo výške 3.000,- eur, dňa 11.9.2007 previedol sumu vo výške 1.200,- eur a dňa 14.9.20074 zaslal sumu vo výške 300,- eur na adresu obvineného v Las Palmas, C Lima 11, Las Mesas, Gran Kanaries, Španielsko, pričom obvinený v dohodnutej dobe - cez letné mesiace 2007 a ani následne vozidlá nezabezpečil, poskytnuté peniaze napriek opakovaným telefonickým výzvam poškodeného nevrátil a tieto použil pre svoju osobnú potrebu, čím poškodenému A. Q. spôsobil škodu vo výške 9.500,- eur teda

prisvojil si cudziu vec , ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

Tým spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 odsek 2 písmena a, Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmena I, Trestného zákona, § 37 písmena m, Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona, podľa zásad na ukladané úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. spisovej značky 1T 91/2012 zo dňa 3.8.2012, právoplatného

dňa 29.8.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 Trestného zákona súd podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2 odsek 4 písmena c, Trestného zákona pri určení probačného dohľadu súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a ukladá mu povinnosť, spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe poškodenému A. Q. U.. XX.XX.XXXX R. U. Q., Z.. E..T..H. X, škodu vo výške 9.500,- eur. Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona v kontexte s navrhnutým trestom súd ukladá obvinenému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť nahradíť poškodenému A. Q. U.. XX.XX.XXXX R. U. Q.G., Z.. E..T..H. X, škodu vo výške 9.500,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nových Zámkoch podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bol uzatvorená dňa 7.8.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Zámky a obvineným C. T..

Súd na verejnom zasadnutí v konanom o uvedenom návrhu zistil, že dohoda zodpovedá všetkým procesným ustanoveniam, nie je neprimeraná a zodpovedá skutočnostiam zisteným v prípravnom konaní. Obvinený na verejnom zasadnutí odpovedal na všetky otázky § 333 odsek 3 Trestného poriadku kladne. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku schválil a jej schválenie potvrdil horeuvedeným výrokom rozsudku (výrokom o vine, právnej kvalifikácii, treste a náhrade škody).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmena c, Trestného poriadku