

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/257/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207106  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914207106.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa : I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom N., V. XXX, v zast. JUDr. Miroslav Koníček, advokát so sídlom V., A. G. X, proti odporcom : 1/ M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom N., V. XXX, 2/ J. N., nar. XX.X.XXXX, bytom H., J. XXX/X, v zastúpení Bc. N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom S. - K., J. S. XXXX/XX, o určenie neplatnosti právneho úkonu, na základe odvolania odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 3C/140/2014-71 zo dňa 30.1.2015 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e vo výroku o trovách konania.

Vo výrokoch o zastavení konania a o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania navrhovateľovi vo výške 92,80 eur, odvolaním nenapadnutých, z o s t á v a uznesenie okresného súdu n e d o t k n u t é .

Odporcovia s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne titulom náhrady trov odvolacieho konania zaplatiť navrhovateľovi 40,66 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavil konanie (§ 96 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal ich náhradu voči odporcom spoločne a nerozdielne vo výške 6,70 eur titulom súdneho poplatku a vo výške 163,33 eur titulom trov právneho zastúpenia a uložil odporcom povinnosť zaplatiť trovy konania navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vychádzal z toho, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť až po tom, čo odporcovia splnili povinnosť, ktorej splnenia sa navrhovateľ domáhal. K späťvzatiu návrhu podaného dôvodne viedlo navrhovateľa správanie odporcov v priebehu konania (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Nesúhlas odporcov s priznaním náhrady trov konania navrhovateľovi z dôvodu, že navrhovateľ sa pred začatím konania nepokúsil o zmier, je právne irelevantný. Navrhovateľ sa dovolal relatívnej neplatnosti v konaní, keď zákon neprikazuje, aby dovolaniu sa relatívnej neplatnosti úkonu na súde predchádzalo uplatnenie tohto práva pred začatím konania, mimosúdne. Jednotlivé položky trov konania okresný súd špecifikoval.

Proti tomuto uzneseniu, čo do trov konania, podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporcovia a domáhali sa jeho zmeny tak, že náhrada trov konania bude priznaná im voči navrhovateľovi. Namietali, že až doposiaľ im navrhovateľ nedoručil návrh, ktorým by bolo možné predísť súdnemu konaniu. Ak by tak navrhovateľ urobil pred podaním návrhu na súd, ak by sa pokúsil o zmier účastníkov, resp. mimosúdnu dohodu, neboli by vznikli trovy v súvislosti so súdnou ochranou jeho práv. Navrhovateľ sa nepokúsil predísť súdnemu konaniu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcov žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že v danej veci odporcovia postupovali tak, že porušili jeho zákonné predkupné právo, z dôvodu čoho bol nútený žiadať o súdnu ochranu. S poukazom na nález Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011 dodali, že pri zastavení konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť; pričom kritérium procesného zavinenia treba potom posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo navrhovateľ v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.), v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. (z toho titulu nedotknutým zostalo uznesenie súdu prvého stupňa v odvolaní nenapadnutých výrokoch o zastavení konania a o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a uznesenie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutom výroku potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd správne vyhodnotil otázku zavinenia toho - ktorého z účastníkov na zastavení konania. Navrhovateľ sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi odporcami. Odporcovia po začatí konania realizovali právny úkon, ktorým boli nastolené pomery ako pred uzatvorením kúpnej zmluvy, ktorej určenia neplatnosti sa navrhovateľ domáhal. Teda je namieste záver, že návrh bol navrhovateľom podaný dôvodne, a pokiaľ v priebehu konania došlo k jeho späťvzatiu, stalo sa tak pre správanie odporcov. Nadväzne bola navrhovateľovi správne priznaná náhrada trov konania voči odporcom (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

Krajský súd sa s odvolacou argumentáciou odporcov nestotožnil. Ako konštatoval už okresný súd, z platného právneho poriadku nevyplýva povinnosť uplatniť právo z titulu porušenia zákonného predkupného práva podielového spoluvlastníka najskôr mimosúdne, resp. pred podaním návrhu na súd priamo u účastníkov dotknutého zmluvného vzťahu. Vzhľadom k tomu navrhovateľ nemôže byť sankcionovaný v rámci rozhodnutia súdu o trovách konania, pokiaľ neurobil niečo, čo od neho žiadna právna norma nepožaduje.

Bola to práve odporkyňa 1/, kto si nesplnil svoju zákonnú povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel na predaj navrhovateľovi. Zároveň, odporkyňa 2/ uzatvorila s odporkyňou 1/ kúpnu zmluvu, hoci si mohla (a mala) byť vedomá predkupného práva ostatných spoluvlastníkov, keď zároveň nebolo uvádzané, že by ohľadom splnenia predkupného práva odporkyňou 1/ bola uvedená do omylu. Vychádzajúc z uvedeného potom nemôže obstať požiadavka nepriznať navrhovateľovi, ktorý si len bránil svoje zákonné právo, náhradu trov konania, a už vôbec nie požiadavka na priznanie náhrady trov konania odporcov voči navrhovateľovi.

Z iných dôvodov odporcovia nesprávnosť napadnutého uznesenia okresného súdu nenamietali. Krajský súd, súc viazaný nielen rozsahom, ale aj konkrétnymi dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ vymedzí v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preto napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Odporcovia neboli v odvolacom konaní úspešní, preto ich odvolací súd zaviazal k náhrade trov vzniknutých navrhovateľovi (ktorý si predmetný procesný nárok uplatnil a vyčíslil) v súvislosti s ich odvolaním, a to vo výške 40,66 eur. Trovy odvolacieho konania predstavujú trovy právneho zastúpenia za úkon podanie vyjadrenia k odvolaniu voči trovám konania, odmena advokáta podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 32,27 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 8,39 eur. Vzhľadom na zastúpenie navrhovateľa advokátom bol určený platobným miestom účet právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods.1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné