

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010001
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115010001.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ján Poprocký, na verejnom zasadnutí dňa 29. októbra 2015 v trestnej veci proti obvinenej B. O. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

r o z h o d o l :

Obvinená

B. O., G.. XX.X.XXXX Z. C., E. K. C., O. XX/X.O..

je vinná, že

1./ v postavení obchodného zástupcu spoločnosti O. Y., A..P..U.. v dobe od 12.11.2012 do 11.03.2013 neodviedla finančnú čiastku vo výške 5,- € prevzatú ako splátku spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX od klienta spoločnosti G. G. z Košíc,

2./ v postavení obchodného zástupcu spoločnosti O. Y., A..P..U.. v dobe od 19.11.2012 do 11.03.2013 neodviedla finančnú čiastku vo výške 20,- € prevzatú ako splátku spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX od klienta spoločnosti E. I. z Košíc,

3./ v postavení obchodného zástupcu spoločnosti O. Y., A..P..U.. v dobe od 19.11.2012 do 11.03.2013 neodviedla finančnú čiastku vo výške 21,- € prevzatú ako splátku spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX od klienta spoločnosti B. I. z Košíc,

4./ v postavení obchodného zástupcu spoločnosti O. Y., A..P..U.. v dobe od 19.11.2012 do 11.03.2013 neodviedla finančnú čiastku vo výške 10,- € prevzatú ako splátku spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX od klienta spoločnosti M. C. z Košíc,

5./ v postavení obchodného zástupcu spoločnosti O. Y., A..P..U.. v dobe od 10.12.2012 do 11.03.2013 neodviedla finančnú čiastku vo výške 315,37 € prevzatú ako splátku spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX od klienta spoločnosti U. L. z Košíc,

6./ v postavení obchodného zástupcu spoločnosti O. Y., A..P..U.. v dobe od 10.12.2012 do 11.03.2013 neodviedla finančnú čiastku vo výške 209,24 € prevzatú ako splátku spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX od klienta spoločnosti L. A. z Košíc,

7./ v postavení obchodného zástupcu spoločnosti O. Y., A..P..U.. dňa 11.03.2013 neodviedla finančnú čiastku vo výške 18,- € prevzatú ako splátku spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX od klienta spoločnosti M.. U. A. z Košíc, kde tieto získané finančné prostriedky, ktoré boli prevzaté v rámci splátok od zákazníkov určené spoločnosti O. Y., A..P..U.. si prisvojila a uvedené peniaze nevrátila, čím takto

svojím konaním spôsobila spoločnosti O. Y., A..P..U., M. G. XX, XXX XX K. X, T.: XXXXXXXX celkovú škodu vo výške 598,61 €,

t e d a

- pokračovacím konaním prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená, a tak spôsobila na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/26/2014 zo dňa 14.05.2014 považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť O. Y., A..P..U., M. G. Č.. XX, K. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.1.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvinenej B. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 195/14/8802.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú stranu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona,
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku
dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

prípustné odvolanie ani