

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207683
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814207683.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovaným 1./ K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX G. a 2./ Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 109,56 Eur s prísl., o späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k.: 9C/138/2014-26 zo dňa 03.02.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepriзнаvá účastníkom náhradu trov konania.

odôvodnenie:

ozsudkom č.k. 9C/138/2014-26 Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len súd prvého stupňa) žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade trov konania nepriznal.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 21.04.2015 vzal žalobca žalobu zo dňa 09.03.2014 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o späťvzatí žaloby pri splnení podmienok podľa citovaného ustanovenia § 208 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) zistil, že v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví

Krajský súd v Prešove vyzval dňa 03.06.2015 obe žalované, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy na vyjadrenie vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby, pričom ich vo výzve poučil o tom, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa mať za to, že proti späťvzatiu žaloby nemajú žiadne námietky. Výzva na vyjadrenie bola obom žalovaným doručená dňa 08.06.2015, pričom tieto sa k späťvzatiu žaloby v rámci vyššie uvedenej lehoty nevyjadrili.

V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvého stupňa a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie žaloby. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil

so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p..

Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvého stupňa vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalované v 1. a 2. rade nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.. Keďže žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, platí, že procesne zavinil zastavenie konania a preto nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaným v konaní žiadne trovy nevznikli, preto im ich náhrada priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.