

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010308
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5813010308.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na neverejnom zasadnutí konanom 29. októbra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného T. T. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/116/2013 z 25.8.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného T. T. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo podľa § 419 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený T. T. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia určenej mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/116/2013 z 25.2.2014, právoplatným 5.5.2014, neosvedčil a preto odsúdenému nariadil výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov.

Podľa § 419 ods. 4 Tr. por., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon tohto trestu odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil z dôvodu, že sa potreboval súrne v ranných hodinách dostať do zamestnania, pretože sa bál, že príde o prácu. Výkon trestu odňatia slobody by vážnym spôsobom zasiahol do rodinných pomerov odsúdeného, najmä do jeho schopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že predĺži odsúdenému skúšobnú dobu a ustanoví nad odsúdeným probačný dohľad v zmysle ust. § 50 ods. 4 Tr. por.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výroky napadnutého uznesenia zodpovedajú tiež stavu veci a zákonu.

Z trestného spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/116/2013 z 25.2.2014 bol T. T. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého mu súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba odsúdenému uplynula 24.3.2015.

Z trestného spisu ďalej vyplýva, že T. T. bol počas skúšobnej doby odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp.zn. OT/55/2014 z 26.6.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Ako už konštatoval okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, z ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. por. vyplýva, že ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne môže ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad, primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o 2 roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1, alebo ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Jedným zo základných znakov riadneho života človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienečne odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmienečné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmienečne odložený trest treba vykonať.

Odsúdený T. T. ako vyplýva z vyššie uvedeného sa v priebehu skúšobnej doby podmienečného odsúdenia dopustil úmyselného trestného činu. Nevyužil teda možnosť, ktorá mu bola daná uložením podmienečného trestu a zjavne v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Preto podľa názoru krajského súdu okresný súd rozhodol v súlade so stavom veci a zákonom.

U odsúdeného T. T. krajský súd nezistil žiadne mimoriadne okolnosti prípadu, ktoré by boli dôvodom na predĺženie skúšobnej doby, ustanovenie nad odsúdeným probačného dohľadu alebo ustanovenie ďalších obmedzení alebo povinností.

Z takto rozvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.