

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18CbZm/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114240590
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114240590.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XXXX, XXX XX K., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným: 1/ KONKOL, s.r.o., so sídlom Rázusova 754, 022 01 Čadca, IČO: 36 394 939, 2/ A.. A. F., nar. X.X.XXXX, bytom K. Č.. XXXX, XXX XX K., občan SR, o zaplatenie 59.041,51 eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.9.2015 a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.10.2015, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.9.2015 v celom rozsahu zamieťa.

II. Súd nariaďuje predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Žalovaná v rade 2/ je povinná zložiť do úschovy Okresného súdu Žilina sumu 59.238,32 eur z peňažných prostriedkov, ktoré nadobudla z prevodu nehnuteľností uskutočneného na základe kúpnej zmluvy registrovanej Okresným úradom Č., katastrálny odbor, pod sp. zn. Y. XXXX/XXXX, a ktoré obdržala od kupujúceho Oklahoma s.r.o., IČO: 25 815 369, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.10.2015 zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 17.12.2014 žalobkyňa žiada, aby súd vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného v rade 1/ a žalovanú v rade 2/ zaplatiť jej spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 59.041,51 eur, úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 59.041,51 eur od 18.3.2014 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 196,81 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila tvrdeniami, podľa obsahu ktorých bola zmenka č. XXXXXXXXXXSBX vystavená na rad Československej obchodní banky a.s., Praha 1, Nové Mesto, PSČ 115 20, na Příkopě 854/14, IČO: 00 001 350 a znejúca na sumu 59.041,51 eur, indosovaná z Československej obchodní banky a.s. na rad Československej obchodnej banky a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel SA, vložka č. 4314/B, bez postihu dňa 18.2.2014 v Bratislave a následne bola dňa 27.10.2014 indosovaná na žalobkyňu. Nakoľko nedošlo k plneniu zo zmenky, žaluje žalobkyňa žalovaného v rade 1/ ako zmenkového dlžníka a žalovanú v rade 2/ ako avalistu predmetnej zmenky.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.12.2014 podaným na Okresný súd Čadca žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zaviazže žalovanú v rade 2/ zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie K. vedených Okresným úradom Č., katastrálny odbor, ako rodinný dom so súpisným číslom XXXX ležiaci na parcele CKN č. XXXX/X zastavené plochy a nádvorí o výmere XXX m², parcela CKN č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere XX m², parcela CKN č. XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXX m², parcela CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere

XXX m2, parcela CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, parcela CKN č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere XX m2 (ďalej aj len „nehnutelnosti“). Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že žalovaná v rade 2/ bola spoločne so synom žalobkyne J. F., nar. XX.XX.XXXX, bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností identifikovaných vyššie. Žalovaná v rade 2/ sa s menovaným rozviedla, v zákonnej lehote nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov ani k podaniu návrhu, preto sa žalovaná v rade 2/ stala podielovou spoluvlastníčkou všetkých nehnuteľností v podiele 1. Žalovaná v rade 2/ listom z 9.12.2014 ponúkla J. F. odkúpenie jej spoluvlastníckeho podielu, vzhľadom na existenciu záujemcu o kúpu nehnuteľností za sumu 90.000,- eur. Žalobkyňa tvrdí, že uvedený spoluvlastnícky podiel predstavuje jediný majetok žalovanej v rade 2/ a jeho prevodom by bola ohrozená pohľadávka žalobkyne uplatňovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina, v ktorom sa domáha zaplatenia sumy 59.041,51 eur na podklade zmenky. Zároveň uviedla, že na jej rad bola indosovaná ďalšia zatiaľ nevyplnená blankozmenka, na základe ktorej sa mieni domáhať zaplatenia zvyšnej časti sumy, ktorú zaplatila za žalovaného v rade 1/ a žalovanú v rade 2/ vo výške spolu 73.838,50 eur.

Okresný súd Čadca návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel uznesením zo dňa 27.1.2015 č.k. 7C/277/2014-29, proti ktorému podala žalovaná v rade 2/ odvolanie, v obsahu ktorého poukázala na skutočnosť, že uspokojenie pohľadávky žalobkyne je zabezpečené aj ručením J. F., voči ktorému sa žalobkyňa nariadenia predbežného opatrenia nedomáha, z čoho usudzuje, že splnenie záväzku nie je ohrozené. Dostatkom peňažných prostriedkov podľa názoru žalovanej v rade 2/ disponuje aj žalovaný v rade 1/, teda na nariadení predbežného opatrenia nie je daný právny záujem. V ďalšom obsahu odvolania sa žalovaná v rade 2/ vyjadruje k vzniku pohľadávky uplatnenej vo veci samej a rozporu vo vnútorných vzťahoch obchodnej spoločnosti KONKOL, s.r.o.. V nadväznosti na podané odvolanie Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28.5.2015 č.k. 9Co/313/2015-52 uznesenie Okresného súdu Čadca o nariadení predbežného opatrenia zrušil a konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená Okresnému súde Žilina, a to s poukazom na nedostatok vecnej príslušnosti Okresného súdu Čadca, ktorý považoval v danom štádiu konania za neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Následne bola vec z Okresného súdu Čadca postúpená Okresnému súde Žilina a opatrením predsedu Okresného súdu Žilina bol návrh zo dňa 17.12.2014 na nariadenie predbežného opatrenia priradený k veci sp. zn. 19Zm/32/2014. Vzhľadom na právoplatné uznesenie Krajského súdu v Žiline o zastavení konania Okresný súd Žilina nemohol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.12.2014 opätovne rozhodovať, čo aj oznámil žalobkyňi.

Písomným podaním doručeným súdu zo dňa 28.9.2015 žalobkyňa vyjadrila nesúhlas s názorom tunajšieho súdu o právoplatnom zastavení konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.12.2014 s poukazom na citáciu ustanovenia § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP). Pre prípad, že súd zotrvá na svojom názore, podala žalobkyňa dňa 28.9.2015 opätovne návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zaviazá žalovanú v rade 2/ zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach identifikovaných vyššie. Svoj návrh odôvodnila totožnými tvrdeniami ako uviedla v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.12.2014 podanom na Okresný súd Čadca.

Dňa 7.10.2015 bol súdu doručený ďalší návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia z 2.10.2015, ktorým sa domáha, aby súd zaviazal žalovanú v rade 2/ zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k upotrebovaniu finančnej sumy 90.000,- eur, ktorú nadobudla z prevodu nehnuteľností, ktorý sa uskutočnil na základe kúpnej zmluvy Y. XXXX/XXXX, ktorá bola zaregistrovaná Okresným úradom Č., katastrálny odbor, a ktoré obdržala od kupujúceho Oklahoma s.r.o., IČO: 25 815 369, a zároveň zaviazá žalovanú v rade 2/ zložiť predmetnú finančnú sumu do úschovy súdu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V odôvodnení návrhu žalobkyňa poukázala na vyššie oboznámený priebeh konania pred Okresným súdom Čadca, ktorý predchádzajúcemu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Okamžite po zrušení predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Čadca žalovaná v rade 2/ previedla svoj spoluvlastnícky podiel na vyššie identifikovaných nehnuteľnostiach na obchodnú spoločnosť OKLAHOMA s.r.o., IČO: 25 815 369, so sídlom 709 00 Ostrava, Mariánske Hory Kopaniny 917/10, Česká republika, ktorá je zapísaná v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Ostrave, oddiel C, vložka 18730, za ktorú koná jediný konateľ a spoločník U. K., ktorý je bratom žalovanej v rade 2/. Z uvedeného konania žalovanej v rade 2/ podľa názoru žalobkyne nesporne vyplýva, že sa úmyselne zbavuje svojho majetku tak, aby ukrátila žalobkyňu v konaniach o zaplatenie zmenkovej sumy, a aby táto pohľadávka zostala nevyplácaná. Z

článku III. Kúpnej zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene 90.000,- eur, z ktorej polovica mala byť zaplatená pri podpise zmluvy a polovica pri vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Žalobkyňa poukazuje na špekulatívnu snahu žalovanej v rade 2/ zbaviť sa majetku, v dôsledku čoho nadobudla obavu, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený a považuje za dôvodné, aby súd nariadením navrhovaného predbežného opatrenia zabránil žalovanej v rade 2/ nakladať s finančnou hotovosťou vo výške 90.000,- eur. Taktiež odkazuje na konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10CbZm/46/2015, v ktorom sa žalobkyňa domáha zaplataenia zmenkovej sumy 12.602,97 eur, teda celková výška pohľadávky uplatnenej voči žalovanej v rade 2/ predstavuje 71.664,48 eur.

Spoločne s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia z 28.9.2015 a 2.10.2015 predložila žalobkyňa súdu nasledovné listinné dôkazy: zmenku, ktorej originál je uložený v trezore súdu a fotokópia sa nachádza na č.l. 20, Kúpnu zmluvu z 7.8.2015 (č.l. 66-67), výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti OKLAHOMA s.r.o. (č.l. 68). Súčasťou spisu pod č.l. 50 je aj spisový materiál Okresného súdu Čadca vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/277/2014, ktorý obsahuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia z 17.12.2014, rozsudok, ktorým sa rozvádza manželstvo žalovanej v rade 2/ a J. F., Zmluvu o postúpení pohľadávok z 27.10.2014, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, fotokópiu zmenky, výzvu k uplatneniu predkupného práva, fotokópiu návrhu na začatie konania v prejednávanej veci, uznesenie Okresného súdu Čadca z 27.1.2015 č.k. 7C/277/2014-29, ktorým nariadil predbežné opatrenie, odvolanie žalovanej v rade 2/ proti označenému uzneseniu, vyjadrenie žalobkyne k podanému odvolaniu, uznesenie Krajského súdu v Žiline z 28.5.2015 č.k. 9Co/313/2015-52, ktorým zrušil uznesenie o nariadení predbežného opatrenia a zastavil konanie, postúpenie veci Okresnému súdu Žilina, opatrenie predsedu súdu o priradení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z 17.12.2014 k veci sp. zn. 19Zm/32/2014.

Podľa § 102 ods. 1 OSP: Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 176 ods. 1 písm. d) OSP: Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je poskytnutím dočasnej a provizórnej úpravy právnych pomerov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Rýchlu a účinnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym vzťahom je však možné poskytnúť len za predpokladu, že súd nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ani nebude prihliadať na všetky procesné formality, ako je tomu pri riadnom procesnom dokazovaní. Súd pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených navrhovateľom, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu obsiahnutých skutočností.

Opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia je daná jednak v prípade potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, ako aj v prípade existencie obavy, že výkon súdneho rozhodnutia v budúcnosti bude ohrozený. Vzhľadom na tvrdenia žalobkyne v podaných návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia a s poukazom na povahu uplatneného nároku vo veci samej je nepochybné, že žalobkyňa sa domáha nariadenia predbežných opatrení za účelom zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia. Napriek skutočnosti, že citované ustanovenie § 102 ods. 1 OSP neuvádza výslovnú úpravu možnosti nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania z dôvodu obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, vychádza súd z všeobecne prijatého právneho názoru, podľa ktorého je možné nariadiť predbežné opatrenie z takéhoto dôvodu i po začatí konania vo veci samej, pričom záver o jeho opodstatnenosti sa odvíja od splnenia predpokladov, ktoré sú obsiahnuté v ustanovení § 74 a nasled. OSP.

Vzhľadom na čiastočné prelomenie zásady rovnosti účastníkov a jednostrannosť predložených dôkazov, čo je však odôvodnené osobitou povahou a účelom predbežného opatrenia, musí súd starostlivo zisťovať splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov potrebných na vydanie predbežného

opatrenia. Základným predpokladom spoločným pre všetky druhy predbežných opatrení je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi navrhovateľom a subjektom, ktorý má byť predbežným opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva navrhovateľa, pre ktoré požaduje dočasnú ochranu. Podmienkou, ktorú súd preskúmava osobitne v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia za účelom zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia je osvedčenie existencie exekučného titulu alebo takého stavu v konaní, s ktorým je spojený reálny predpoklad, že exekučný titul bude vydaný. Ďalším predpokladom nevyhnutným pre nariadenie predbežného opatrenia tohto typu je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom táto obava musí mať určitý reálny podklad, ktorý je spôsobilým základom pre konštatovanie o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k navrhovateľovi. Nevyhnutnou je taktiež všeobecná požiadavka, aby sa nariadením predbežného opatrenia medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav, a to pre prípad, že by poskytnutá dočasná ochrana nemala oporu v konečnom rozhodnutí vo veci samej. V neposlednom rade, obmedzenie subjektu, proti ktorému predbežné opatrenie smeruje, musí zodpovedať miere porušenia alebo ohrozenia práva navrhovateľa, teda účinky predbežného opatrenia nesmú neprimeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov účastníkov. Všetky uvedené podmienky nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia sú usporiadané kumulatívne, preto v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich nie je možné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Súd postupne preskúmaval splnenie jednotlivých vyššie uvedených podmienok, a to na základe predložených listinných dôkazov a vo väzbe na tvrdenia žalobkyne obsiahnuté v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z 28.9.2015 a z 2.10.2015, ako aj obsah spisového materiálu vo veci vednej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7C/277/2014 a vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10CbZm/46/2015. Po preskúmaní uvedených podkladov súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.9.2015, ktorým žalobkyňa žiada uložiť žalovanej v rade 2/ zákaz nakladať so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnostiam špecifikovaným vyššie, nie je možné vyhovieť, nakoľko žalovaná v rade 2/ aktuálne nie je vlastníčkou týchto nehnuteľností. Základným predpokladom pre nariadenie tohto druhu predbežného opatrenia je skutočnosť, že subjekt, ktorému sa má uložiť povinnosť nenakladať s vecou alebo právom, má danú vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 7.8.2015 medzi žalovanou v rade 2/ ako predávajúcou a obchodnou spoločnosťou OKLAHOMA s.r.o. ako kupujúcim došlo k prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach, čo potvrdzuje aj aktuálny stav zápisu v katastri nehnuteľností (č.l. 72). Žalovaná v rade 2/ teda stratila oprávnenie s nehnuteľnosťami disponovať, teda predbežné opatrenie z 28.9.2015 nemôže plniť sledovaný účel. Nakoľko žalobkyňa napriek vedomosti o uvedených skutočnostiach neučinila vo vzťahu k podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z 28.9.2015 žiadny procesný úkon, považoval súd za potrebné aj o tomto návrhu rozhodnúť, preto ho s poukazom na vyššie uvedené dôvody výrokom I. zamietol. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z 2.10.2015 nevyhodnotil súd ako zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z 28.9.2015, a to na základe zohľadnenia obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z 2.10.2015, aplikujúc § 41 ods. 2 OSP. V ďalšom texte rozhodnutia budú posudzované podmienky nariadenia predbežného opatrenia výlučne vo vzťahu k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.10.2015.

Existencia právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou v rade 2/ vyplýva z predloženého originálu zmenky vystavenej obchodnou spoločnosťou KONKOL, s.r.o., so sídlom Rázusova 754, 022 01 Čadca, IČO: 36 394 939, dňa 28.12.2006 v Čadci, v prospech Československej obchodní banky a.s., Praha 1, Nové Město, PSČ 115 20, na Příkopě 854/14, IČO: 00 001 350 a znejúcej na sumu 59.041,51 eur, indosovanej dňa 18.2.2014 v Bratislave na rad Československej obchodnej banky a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel SA, vložka č. 4314/B, bez postihu a následne dňa 27.10.2014 v Bratislave na rad žalobkyne. Z opísanej zmenky svedčí žalobkyňa ako súčasnej majiteľke zmenky právo na zaplatenie zmenkovej sumy 59.041,51 eur voči žalovanej v rade 2/, ktorá zmenku podpísala ako avalista za vystaviteľa.

Osvedčenie druhej podmienky navrhovaného predbežného opatrenia, teda existencie exekučného titulu alebo prebiehajúceho konania, v ktorom sa jeho vydanie predpokladá, vyplýva zo skutočnosti, že žalobkyňa ešte pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podala návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému v rade 1/ a žalovanej v rade 2/ zaplatiť jej spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 59.041,51 eur, úrok vo výške 6 % ročne zo sumy

59.041,51 eur od 18.3.2014 do zaplataenia, zmenkovú odmenu vo výške 196,81 eur a náhradu trov konania. V tejto súvislosti súd predbežne preskúmal platnosť predloženej zmenky a nezistil žiadne skutočnosti brániace vydaniu zmenkového platobného rozkazu v ďalšom priebehu konania.

Obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia vyplýva z charakteru učinenej dispozície žalovanej v rade 2/ s jej nehnuteľným majetkom a preukázaných časových súvislostí. Spoluvlastnícky podiel na vyššie identifikovaných nehnuteľnostiach predstavoval podľa tvrdení žalobkyne jediný nehnuteľný majetok žalovanej v rade 2/, čo má súd za preukázané aj vykonanou lustráciou v katastri nehnuteľností, kde nie sú evidované žiadne ďalšie nehnuteľnosti patriace žalovanej v rade 2/. Doručením uznesenia Okresného súdu Čadca zo dňa 27.1.2015 č.k. 7C/277/2014-29 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým sa jej zakázalo nakladať so spoluvlastníckym podielom nehnuteľností, a ktoré prevzala žalovaná v rade 2/ do vlastných rúk dňa 24.2.2015, nadobudla vedomosť o snahe žalobkyne zabezpečiť budúci výkon súdneho rozhodnutia prostredníctvom obmedzenia jej vlastníckeho práva. Už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.12.2014 podanom na Okresný súd Čadca žalobkyňa zmieňuje svoj úmysel domáhať sa voči žalovanej v rade 2/ aj zaplataenia zvyšnej časti pohľadávky na základe toho času nevyplnenej blankozmenky. Účinky predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Čadca zanikli právoplatnosťou uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.5.2015 č.k. 9Co/313/2015-52, t.j. dňa 19.6.2015. Následne žalovaná v rade 2/ ako predávajúca uzavrela dňa 7.8.2015 Kúpnu zmluvu s obchodnou spoločnosťou OKLAHOMA s.r.o. ako kupujúcim, predmetom ktorej podľa čl. II. je prevod spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, ktoré sa identifikáciou zhodujú s nehnuteľnosťami tvoriacimi predmet predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Čadca. Z informácií zapísaných v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Ostrave týkajúcich sa kupujúceho je zrejmé, že jediným konateľom uvedenej obchodnej spoločnosti je U. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX Č. - N. P., ktorý je bratom žalovanej v rade 2/, čo vyplýva aj z výpisu z registra obyvateľov (č.l. 33).

Uzavretím Kúpnej zmluvy medzi žalovanou v rade 2/ a obchodnou spoločnosťou OKLAHOMA s.r.o. došlo ku kvalitatívnej zmene jej majetkovej podstaty, ktorá odôvodňuje reálnu obavu žalobkyne z ohrozenia výkonu očakávaného súdneho rozhodnutia. Premena majetkových hodnôt kumulovaných v nehnuteľnostiach na likvidnú finančnú hotovosť je spravidla vyvolaná potrebou zabezpečiť si disponibilné peňažné prostriedky, ktoré budú následne použité na konkrétny účel. V tomto smere sa súd stotožnil s názorom žalobkyne, podľa ktorej je možné finančnú hotovosť pomerne jednoducho spotrebovať, čo zvyšuje riziko, že jej pohľadávka nebude uspokojená. Uvedenému záveru nasvedčuje aj bezprostredná časová následnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovanej v rade 2/ ihneď po zániku predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Čadca, kedy už žalovaná v rade 2/ musela mať vedomosť o prebiehajúcom konaní o zaplataenie zmenkovej sumy 59.041,51 eur, ako aj o úmysle žalobkyne domáhať sa zaplataenia i zvyšku svojej pohľadávky. Právny úkon dispozície s nehnuteľným majetkom v týchto skutkových a časových súvislostiach zakladá odôvodnené podozrenie žalobkyne, že žalovaná v rade 2/ sa snaží zmařit budúci výkon rozhodnutia, ktorá je umocnená aj skutočnosťou, že nadobúdateľom nehnuteľností sa stal subjekt, v mene ktorého konal brat žalovanej v rade 2/. Nie je jednoduchou úlohou nájsť na realitnom trhu kupca spoluvlastníckeho podielu v rozsahu jednej polovice rodinného domu a príľahlých pozemkov, ktoré nehnuteľnosti sú navyše užívané druhým spoluvlastníkom a ďalšími rodinnými príslušníkmi, preto ak o ich kúpu prejaví záujem obchodná spoločnosť, navyše so sídlom v inom štáte, je prirodzené, že u žalobkyne ako veriteľky vzniknú obavy, osobitne v prípade, ak sa jedná o jediný nehnuteľný majetok dlžníčky. Rozhodnutie žalovanej v rade 2/ predat' svoj spoluvlastnícky podiel obchodnej spoločnosti s naznačeným personálnym prepojením, na ktorej podnikateľskú činnosť nemá žiadnu väzbu a práve v období, kedy si žalobkyňa uplatňuje svoje nároky zo zmenky, prinajmenšom vyvoláva pochybnosti o skutočných dôvodoch tohto rozhodnutia a podporuje domnienku, že jeho prijatie bolo motivované snahou zabrániť žalobkyňi v úspešnom vymáhaní jej majetkových práv.

Vzhľadom na žalobkyňou zvolený druh predbežného opatrenia uskutočňovaný uložením peňažných prostriedkov do úschovy súdu, ktorý podlieha právnomu režimu upravenému v ustanovení § 352 Občianskeho súdneho poriadku a v ustanoveniach § 118 až § 120 a § 122 ods. 1 Vyhľadky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, možno konštatovať, že medzi účastníkmi nevznikne nenávratný stav.

Z formulácie petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z 2.10.2015 vyplýva, že žalobkyňa žiada uložiť žalovanej v rade 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k upotrebovaniu finančnej sumy 90.000,- eur a zároveň zložiť uvedenú finančnú sumu do úschovy súdu. Zloženie peňažných prostriedkov do úschovy súdu však zabráni žalovanej v rade 2/ v realizácii akýchkoľvek právnych úkonov smerujúcich k ich spotrebovaniu, preto je osobitné ukladanie takejto povinnosti nadbytočné. Porovnaním žalovanej sumy pozostávajúcej zo zmenkovej sumy 59.041,51 eur, úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 59.041,51 eur od 18.3.2014 do zaplatenia, zmenkovej odmenu vo výške 196,81 eur a náhrady trov konania s navrhovanou povinnosťou žalovanej v rade 2/ zložiť do úschovy sumu 90.000,- eur súd zistil výrazný nepomer medzi hroziacim porušením práva žalobkyne a obmedzením práv žalovanej v rade 2/. Žalobkyňa neuvádza žiadne dôvody, pre ktoré v prejednávanej veci žiada zložiť do úschovy celú sumu utŕženú za prevod spoluvlastníckeho podielu značne prevyšujúcu hodnotu žalovanej pohľadávky. Súd preto pristúpil k regulácii rozsahu navrhovaného predbežného opatrenia a zaviazal žalovanú v rade 2/ zložiť do úschovy sumu 59.238,32 eur zodpovedajúcu uplatneným nárokom žalobkyne, ktoré je v tomto štádiu konania možné vyčíslieť, t.j. zmenkovej sume 59.041,51 eur a zmenkovej odmene 196,81 eur. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňa požiadavku primeranosti hroziacej ujme, preto ho súd výrokom III. tohto uznesenia zamietol. Vzhľadom na vedomosť súdu o súčasne prebiehajúcim konaní sp. zn. 10CbZm/46/2015, v ktorom sa žalobkyňa aktuálne domáha nariadenia predbežného opatrenia s totožným obsahom je nevyhnutné uviesť, že súd nemôže dvomi samostatnými rozhodnutiami uložiť žalovanej v rade 2/ rovnakú povinnosť. V rovine výkonu týchto rozhodnutí, ktorý prebieha tým spôsobom, že povinný účastník zloží peňažné prostriedky na účet súdu pod jedinečným variabilným symbolom vygenerovaným na základe rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, by celkom určite vznikol problém, pretože výkonom jedného z rozhodnutí sa automaticky znemožní výkon druhého. Obmedzením rozsahu predbežného opatrenia v oboch prebiehajúcich konaniach možno uvedený problém preklenúť. Za potrebné súd považuje taktiež zdôrazniť, že navrhované predbežné opatrenia sa viažu na dve rôzne základné konania, teda ich skutkové vymedzenie je rôzne, preto súd nepovažoval jeden z návrhov za prekážku litispendencie brániacu podaniu druhého návrhu a rozhodovania o ňom.

S poukazom na žalobkyňou tvrdené a osvedčené skutočnosti, obsah predložených listinných dôkazov a prezentované výsledky lustrácii v príslušných registroch súd konštatuje, že žalobkyňa osvedčila všetky podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu, aký vyplýva z výroku II. tohto uznesenia. Časové trvanie predbežného opatrenia súd obmedzil do momentu právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd zdôrazňuje, že o nariadení predbežného opatrenia rozhodol na základe vyššie uvedeného skonštatovania o osvedčení skutočností, ktoré sú relevantné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Skutočnosti, ktoré sú potrebné pre zistenie a následné právne posúdenie veci v súvislosti s vydaním meritorneho rozhodnutia budú predmetom dokazovania súdu v konaní o návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Nariadením predbežného opatrenia v rozsahu, ako vyplýva z výroku II. tohto uznesenia, súd neprejudikuje rozhodnutie v merite veci, ale procesným inštitútom predbežného opatrenia zabezpečuje podmienky pre výkon súdneho rozhodnutia, ktoré zabezpečenie je potrebné, nevytvára nenávratný stav, ani neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Povinnosť uloženú nariadeným predbežným opatrením si žalovaná v rade 2/ splní podaním návrhu na prijatie sumy 59.238,32 eur do úschovy podľa ustanovenia § 352 OSP u Okresného súdu Žilina.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej podľa úspechu účastníkov v konaní v súlade s ustanovením § 145 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva doručením jeho písomného vyhotovenia účastníkom konania pri zohľadnení ustanovenia § 75 ods. 8 veta druhá OSP, podľa ktorého: Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie žalobu; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).