

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114225234
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114225234.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpený spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: P. T., nar. X.XX.XXXX, bytom W. S. XXX/X, Z., v konaní o zaplatenie 110,84 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 7C/287/2014-35 zo dňa 1. decembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 71,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne a vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 4,89 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 17,52 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia, všetko priamo právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle ust. § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Na základe predmetnej zmluvy a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť vyúčtovanú cenu za poskytnutú verejnú službu, tak ako bola táto cena vyúčtovaná navrhovateľom. Pretože odporca túto vyúčtovanú cenu riadne nezaplatil, a to ani napriek výzve navrhovateľa, súd zaviazal odporcu zaplatiť dlžnú vyúčtovanú sumu vo výške 71,84 eur ako cenu služieb. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 24.5.2013 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Súdný návrh vo zvyšku o zaplatenie sumy 39,- eur s príslušenstvom titulom náhrady škody zamietol. Súdný vychádzal z týchto všeobecných predpokladov zodpovednosti za škodu a dospel k takému záveru, že nie sú splnené uvedené podmienky a tak nie je tu daná ani zodpovednosť odporcu za škodu, ktorú si uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca s tým, že navrhovateľovi zaplatil dňa 27.10.2014 žalovanú sumu.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v napadnutom výroku podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

O vadu, ktorá je z hľadiska § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. významná, ide najmä vtedy, ak súd v konaní nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Z podaného odvolania a prílohy k nemu vyplýva, že odporca mal zaplatiť žalovanú sumu vo výške 110,84 Eur navrhovateľovi dňa 27.10.2014, t.j. ešte pred vyhlásením rozsudku okresného súdu.

Podľa ust. § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V odvolacom konaní je druhostupňový súd limitovaný v možnostiach zasahovať do rozsudku súdu prvého stupňa, pričom tieto limity vyplývajú z podstaty neúplného apelačného systému, ktorý sa v riadnom opravnom konaní uplatňuje v sporových veciach. Odvolací súd je v rámci neúplnej apelácie, až na zákonom ustanovené výnimky, viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa, pričom svoju pozornosť primárne zameriava na skúmanie vecnej správnosti a zákonnosti prvostupňového rozhodnutia v rozsahu dôvodov uplatnených v odvolaní.

Aplikácia ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo vzťahu k rozhodnutiu odvolacieho súdu sa viaže na zohľadnenie skutkových okolností, ktoré vyšli najavo počas odvolacieho konania a zároveň môžu mať za následok zmenu alebo zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že v čase vyhlásenia rozsudku prvostupňového súdu už mala byť zaplatená pohľadávka navrhovateľa vo výške 110,84 Eur, súd prvého stupňa nemal v tejto časti už rozhodovať. Táto skutočnosť vyšla najavo až v odvolacom konaní a súd prvého stupňa nemal o nej vedomosť. Z týchto dôvodov odvolací súd nemal inú možnosť ako rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods.1 písm. h/ O.s.p.. Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude vyriešiť otázku, či žalovaná suma bola uhradená, tak ako to uvádza odporca, pričom navrhovateľ sa k danej otázke nijako nevyjadril, a ak došlo k úhrade pohľadávky, či navrhovateľ trvá na svojej žalobe v celom rozsahu tak, aby mohol súd následne vo veci rozhodnúť.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.