

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3CoE/244/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201561
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514201561.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti povinnému: Q. R., bytom N. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o vymoženie 5.724,69 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24. februára 2014, č.k. 12Er/153/2014-6 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (EX 3134/14) v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 130,16 Eur zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prvým výrokom zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie predexekučnej upomienky vo výške 129,88 Eur a druhým výrokom zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 130,16 Eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 44 ods. 2, § 200 ods. 1 veta druhá Ex. por., § 24 ods. 6 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, podľa § 13a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov a § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Uviedol, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní aj za úkon predexekučná upomienka vo výške 129,88 Eur. Nakoľko však predexekučná upomienka nie je úkonom právnej služby v zmysle § 13a ods. 2 písm. c/ vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov poskytnutým v exekučnom konaní, súd prvého stupňa žiadosť o udelenie poverenia v tejto časti zamietol. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie ďalej uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní aj za úkon - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 130,16 Eur. Z predloženého súdneho spisu je zrejmé, že návrh na vykonanie exekúcie právny zástupca oprávneného nespísal, ten bol spísaný súdnym exekútorom do zápisnice. Súd prvého stupňa dôvodil, že spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie do zápisnice je súčasťou manuálnej povinnosti súdneho exekútora, ktorý je v plnom rozsahu kvalifikovaný na napísanie návrhu, ktorý je následne základom pre žiadosť o vydanie poverenia a rozhodnutie súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie. Spisovanie návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom s vyššie naznačeným účelom však stráca svoj význam, ak je účastník exekučného konania zastúpený advokátom, nakoľko ten je titulom svojho povolania rovnako kvalifikovaný na spísanie návrhu na začatie exekúcie. Ak teda právny zástupca oprávneného návrh na vykonanie exekúcie sám nespísal, hoci je na to riadne kvalifikovaný a dá si ho spísať do zápisnice u súdneho exekútora, trovy oprávneného, ktoré takto vzniknú, nemožno považovať za trovy potrebné na účelné vymáhanie nároku, náhradu ktorých priznáva oprávnenému Exekučný poriadok v ust. § 200 ods. 1 veta druhá. Zároveň zdôraznil, že právny zástupca tento úkon právnej služby nevykonával. V posudzovanej veci bol síce osobne prítomný pri spísaní zápisnice na exekútorskom úrade, návrh na vykonanie exekúcie však spísal súdny exekútor do zápisnice. Keďže právny zástupca

oprávneného nepodal sám písomne návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ale návrh bol spísaný súdnym exekútorom do exekútorskej zápisnice, za tento úkon patrí odmena len súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd prvého stupňa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie predexekučnej upomienky vo výške 129,88 Eur a v časti o vymoženie úkonu právnej služby- návrh na vykonanie exekúcie vo výške 130,16 Eur zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 130,16 Eur, podal včas odvolanie oprávnený z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že právnenému zástupcovi oprávneného patrí za podanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom odmena podľa § 13a ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom právny zástupca oprávneného si uplatňuje trovy právneho zastúpenia (za návrh na vykonanie exekúcie) v exekučnom konaní v súlade s citovaným ustanovením vyhlášky. Ďalej uviedol, že návrh na začatie konania právny zástupca oprávneného podal ústne do zápisnice pred súdnym exekútorom, pričom právny zástupca sa dostavil do sídla exekútorského úradu a súdnemu exekútorovi predložil potrebné podklady a vysvetlenia. Na skutočnosti, že za tento úkon právnej služby prináleží právnenému zástupcovi oprávneného odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny nič nemení skutočnosť, že súdnemu exekútorovi prináleží podľa § 21a vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 Eur, nakoľko to je odmena súdneho exekútora za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a nie je ju možné stotožňovať s úkonom právnej služby advokáta v podobe podania návrhu na začatie konania do zápisnice. Poukázal aj na rozhodnutia v konaniach Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 8CoE/48/2010, 26CoE/83/2010, 5CoE/32/2010, 15CoE/185/2010 a senáty KS v Trenčíne, napr. 3CoE/17/2014, 16CoE/26/2014, 11CoE/4/2014, 8CoE/29/2014. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že súdneho exekútora poverí vykonaním exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 130,16 Eur prípadne, aby ho v zmysle § 221 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti (vo výroku, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 70,40 eur) podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v tejto časti zrušiť podľa § 221 písm. h) O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 193 písm. a) Exekučného poriadku, exekútor môže v rámci ďalšej činnosti spisovať do zápisnice na požiadanie oprávneného návrhy na vykonanie exekúcie.

Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, je odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur.

Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

V predmetnej exekučnej veci súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 20.02.2014 v súlade s ust. § 44 Exekučného poriadku požiadal súd prvého stupňa o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie 5.724,69 Eur s príslušenstvom, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, spísaného vo forme zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým dňa 04.02.2014. V návrhu na vykonanie exekúcie si právny zástupca oprávneného vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní tak, že si uplatnil náhradu za 3 úkony právnej pomoci, a to: prevzatie a príprava

právneho zastúpenia 129,88 Eur, predexekučná upomienka 129,88 Eur a návrh na vykonanie exekúcie 130,16 Eur.

Spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie vo forme zápisnice podľa § 193 Exekučného poriadku je súčasťou manuálnej povinnosti súdneho exekútora v plnom rozsahu kvalifikovaného na napísanie návrhu, ktorý je základom pre žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutie súdu o poverení exekútora na vykonanie exekúcie. Takýto úkon exekútora predpokladá žiadosť oprávneného alebo ním splnomocnenej osoby. V predmetnej veci zástupca oprávneného požiadal súdneho exekútora o spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice, za čo patrí súdnemu exekútorovi odmena podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. vo výške 16,60 eur.

Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd po preskúmaní veci nestotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že právny zástupca oprávneného nemá nárok na odmenu za právny úkon, ktorým bolo požiadanie súdneho exekútora o spísanie návrhu na vykonanie exekúcie v jeho prítomnosti. V danej veci je totiž nesporné, že splnomocnený právny zástupca oprávneného požiadal súdneho exekútora o spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice, pričom táto zápisnica bola spísaná v jeho prítomnosti a právny zástupca oprávneného ju následne aj podpísal. Z uvedeného vyplýva, že úlohou súdu bude posúdiť tento úkon aj v zmysle § 13a ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (EX 16414/14) v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 130,16 Eur zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec mu v zmysle § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil na ďalšie konanie. Vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O.s.p.).

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.