

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208429  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315208429.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. S. Q., nar. XX.X.XXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: U. Q.-Z., nar. XX.X.XXXX, R. XXX/XX, Č. a otca: V. G., nar. XX.X.XXXX, W. XXX/XX, Č., v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej takto

### rozhodol:

I. Vo veci starostlivosti rodičov o mal. S. Q., nar. XX.X.XXXX s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú v písomnom znení medzi rodičmi dňa 16.9.2015 čl. 1 sp. zn. 4P/52/2015, ktorá bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku, za súhlasu kolízneho opatrovníka s uzavretou rodičovskou dohodou.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 16.9.2015 doručili rodičia mal. S. Q., nar. XX.X.XXXX uzavretú rodičovskú dohodu, ktorá sa nachádza na čl. 1, 2, 3 súdneho spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4P/52/2015. Dohodou žiadali dieťa zveriť do striedavej starostlivosti. Dohodli, že navzájom si nebudú platiť výživné. Na ostatných nákladoch sa dohodnú. Uvedli, že vo faktickej rovine táto dohoda je medzi rodičmi už realizovaná a bez problémov. Rodičia mali za to, že je v záujme mal. dieťaťa, navrhli, aby ju súd schválil.

Súd skonštatoval, že rodičovskú dohodu uzavreli len rodičia. Na písomnom znení rodičovskej dohody zo dňa 16.9.2015 sú len podpisy matky, otca, bez podpisu kolízneho opatrovníka, ktorý povinne pri kolízii záujmov rodičov zastupuje záujmy mal. dieťaťa. Kolízny opatrovník je vždy rovnocenným účastníkom konaní o úprave práv a povinností k mal. deťom. Uznesením č.k. 4P/52/2015-8 zo dňa 13.10.2015 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine mal. dieťaťa v správe zo dňa 27.10.2015 uviedol. Matka U. Z. býva s manželom a tromi mal. deťmi na adrese R. XXX/C, Č.. Obýva 3-izbový byt, ktorého 1 je vlastníčkou a druhú 1 bytu vlastní starý otec, ktorý pracuje trvalo v zahraničí. Deti majú svoju izbu zariadenú poschodovými posteľami, novým nábytkom, dieťa má svoj písací stolík. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Matka je toho času na rodičovskom príspevku s mal. dieťaťom Y. pochádzajúcim z manželstva. Mal. S. je zdravá. Striedavú starostlivosť praktizujú už od veku 2 rokov dieťaťa. Uzavreli rodičovskú dohodu. Nežiadajú určiť výživné. Vedia sa dohodnúť na financovaní nákladov dieťaťa, zdravotnej starostlivosti a iných mimoriadnych výdavkoch dieťaťa. Komunikácia rodičov je bez problémov. Mal. S. Q. navštevuje 1. ročník Základnej školy Y.. Učí sa dobre, je zdravá. Pri stretnutí komunikovala bez problémov a emócií. Potvrdila, že býva týždeň u otca a týždeň u mamy. Vyjadrila sa, že vie o dohode medzi otcom a mamou. Učia s ňou obaja rodičia podľa toho, u koho práve je. Vedela meno a priezvisko svojej triednej učiteľky. Do školy chodí rada. Otec V. G. býva na adrese Š. T. XXXX, Č.. Ide o rodinný dom. Dieťa má veľmi vkusne zariadenú izbu. Otec uviedol, že približne od 2 rokov veku dieťaťa sa striedajú v starostlivosti o maloletú. Vie sa o dieťa postarať. Svoje pracovné

povinnosti prispôsobuje potrebám dieťaťa. Pracuje ako SZČO v oblasti maloobchodu. Výživné nežiadal určiť.

Na základe uvedeného prešetrenia kolízny opatrovník uviedol, že rodičovská dohoda je v záujme mal. dieťaťa. Dieťa je zvyknuté na striedavú starostlivosť, čo uviedlo samotné dieťa. Starostlivosť rodičov je dobrá. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť a na tomto vyjadrení zotrval aj na pojednávaní dňa 29.10.2015.

Na pojednávaní dňa 29.10.2015 navrhli schváliť rodičovskú dohodu aj obidvaja rodičia maloletej.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.