

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9CoE/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201527  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8414201527.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného spoločnosťou Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: P. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. P. XXXX/XX, XXX XX X. W., štátny občan SR, pre vymoženie 1.347,87 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 6Er 154/2014-14 zo dňa 24.11.2014, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie Ex 3073/14 zo 4.2.2014.

Ako dôvod uviedol, že oprávnený podal dňa 4.2.2014 na exekútorský úrad návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáha voči povinnému vymoženiu sumy 1.347,87 eur priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 05770/13 zo dňa 9.8.2013. Po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, exekučného titulu a návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia je nutné zamietnuť podľa ustanovenia ň 44 ods. 2, predposledná veta Exekučného poriadku, a to pre rozpor exekučného titulu so zákonom. Mal za to, že zmluva o úvere uzavretá dňa 12.7.2011 medzi oprávneným a povinným je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že plnenie priznané rozhodcovským súdom, ktorý ma predstavovať exekučný titul v tejto veci, bolo rozhodcovským súdom odôvodnené výlučne ako plnenie vyplývajúce zo zmenky vystavenej povinným, ktorá bola neskôr vyplnená oprávneným na základe dohody o vyplnení zmenky obsiahnutej v bode 13. všeobecných podmienok pre poskytnutie úveru. Dohoda o vyplnení zmenky v bode 13. vo všeobecných podmienkach pre poskytnutie úveru, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť vyššie uvedenej zmluvy o úvere, poskytuje veriteľovi neprimeranú výhodu a spôsobuje tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože ponecháva len na dodávateľovi (veriteľovi), aby určil, aká je výška jeho nárokov voči spotrebiteľovi (dlžníkovi) ku dňu vyplnenia zmenky. Táto dohoda o vyplnení zmenky je dojednaním, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle všeobecnej klauzuly uvedenej v § 53 ods. 1 OZ. Dohoda o vyplnení zmenky je pritom súčasťou všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú predtlačené na rubovej strane zmluvy o úvere a ktoré veriteľ používal vo vzťahu ku neurčitému počtu svojich klientov, spĺňa teda aj druhú podmienku neprijateľnej klauzuly v spotrebiteľskej zmluve, že ide o dojednanie, ktoré nie je individuálne dojednané. Podľa § 50 ods. 5 OZ je dohoda o vyplnení zmenky ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatná. Vzhľadom na neplatnosť dohody o vyplnení zmenky nebol dodávateľ oprávnený vyplniť zmenu a následne ani uplatňovať nárok zo zmenky na rozhodcovskom súde. Ak potom rozhodcovský súd priznal nárok na podklade takejto zmenky, išlo o plnenie priznané v rozpore so zákonom a tým aj v rozpore s dobrými

mravmi. Súlad rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu s § 45 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní je hmotnoprávnym predpokladom vykonania exekúcie. Podľa § 44 ods. 2, predposledná veta, Exekučného poriadku však súd musí zamietnuť návrh na udelenia poverenia, ak zistí rozpor exekučného titulu so zákonom. Exekučný súd je tak povinný už v tejto fáze konania prihliadať na to, či tu sú dôvody neprípustnosti exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku, uvedené v § 45 zákona o rozhodcovskom konaní a v prípade, že ich zistí, žiadosť na udelenie poverenia zamietnuť. Preto žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Vytýka súdu prvého stupňa, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Má za to, že exekučný súd v prejednávanej veci prekročil rámec svojej preskúmvacej činnosti, ktorú mu zveril zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučný zákon. a v jeho nadväznosti zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Ustanovenie § 45 ods. 1 a 2 zákona o rozhodcovskom konaní síce upravuje povinnosť exekučných súdov zastaviť exekučné konanie v prípade, ak rozhodcovský rozsudok ukladá povinnosť, ktorá odporuje dobrým mravom, ale má za to, že citované ustanovenie súd nesprávne aplikoval. Exekučný súd v konaní o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie z predložených podkladov posudzuje exekučný titul z formálnej a materiálnej stránky. Formálne preskúmvanie exekučného titulu sa obmedzuje na dodržanie všetkých formálnych náležitostí exekučného titulu tak, ako ich vyžaduje ustanovenie § 34 zákona o rozhodcovskom konaní. Preskúmvaním materiálnej stránky zisťuje exekučný súd, či sú splnené hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu. (dovolenosť, možnosť a súlad s dobrými mravmi). V prípade, ak súd na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenie § 45 ods. 2 spôsobom právneho posúdenia správnosti výroku rozhodcovského súdu, ukrátil tým strany exekučného konania práv, ktoré im priznáva zákon rozhodcovskom konaní alebo Občiansky súdny poriadok, a to hlavne právo na prejednanie veci pred príslušným súdom. Postupom súdu v tejto veci a jeho výkladom ustanovenia § 45 zákona o rozhodcovskom konaní dochádza k nahradzovaniu konania o žalobách o zrušenie rozhodcovských rozsudkov. Konajúci súd pri posudzovaní predložených dôkazov neúplne zistil skutkový stav, keďže namieta skutočnosť, že zmluvnými stranami nebola dojednaná žiadna rozhodcovská zmluva/rozhodcovská doložka. Poukazuje na skutočnosť, že oprávnený s povinným uzatvára rozhodcovskú zmluvu formou samostatného právneho úkonu na samostatnej listine, v niektorých prípadoch je rozhodcovská doložka dohodnutá v rámci všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú pre zmluvné strany záväzné. Konajúci súd tieto skutočnosti nezistoval. Na základe uvedeného má za to, že exekučný titul bol vydaný oprávneným orgánom. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri tomto preskúmvaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmvateľ z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Dôvody odvolania sú formulované všeobecne s možnosťou ich aplikácie aj na iné obdobné veci, pričom sa nezmieňujú o právne významných skutočnostiach, ktoré by mohli zásadne ovplyvniť rozhodnutie odvolacieho súdu. Po takomto preskúmvaní napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že konanie trpí vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a preto napadnuté uznesenie nie je možné ani potvrdiť, ani zmeniť. Exekučný súd nedisponuje právomocou preskúmvateľ platnosť rozhodcovskej zmluvy/doložky v iných veciach než spotrebiteľských.

V preskúmvanej veci exekučný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že zmluva o úvere uzatvorená dňa 12.7.2011 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, pretože bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, pričom dodávateľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a súčasne nebolo preukázané, že povinný by pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Odvolací súd však zo spisového materiálu zistil, že v zmluve o úvere uzavretej medzi oprávneným a povinným dlžník (povinný) prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania a v zmluve o úvere, ako aj v pripojenej zmenke, je v údajoch o dlžníkovi (povinnom) uvedené jeho IČO ako podnikateľa. Z listín obsiahnutých doposiaľ v spisovom materiáli nemožno konštatovať, že ide o

spotrebiteľský vzťah. Preto právny vzťah oprávneného a povinného je potrebné posúdiť ako iný, než spotrebiteľský vzťah.

Pokiaľ sa rozhodcovské konanie týka sporu z iného než spotrebiteľského právneho vzťahu, ustanovenia zákona o rozhodcovskom konaní, ktoré umožňujú účastníkovi tohto konania, aby namietal nedostatok právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy (§ 21 ods. 2) a aby žalobou podanou na príslušnom súde sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku pre neplatnosť rozhodcovskej zmluvy (§ 40 ods. 1 písm. c/), vylučujú skúmanie právomoci rozhodcovského súdu v exekučnom konaní. V týchto ustanoveniach sa totiž premieta klasická rímska právna zásada (princíp) „vigilantibus iura scripta sunt“ („práva patria bdelym“ alebo „nech si každý stráži svoje práva“ alebo „zákony sú písané pre bdelych“). Nevyužitie postupu podľa týchto ustanovení v iných než spotrebiteľských veciach znamená stratu možnosti skúmať a spochybňovať rozhodcovskú zmluvu a tým aj právomoc rozhodcovského súdu v exekučnom konaní, pretože inak by tieto ustanovenia strácali svoj zmysel - boli by nadbytočné.

Odvolačný súd zastáva názor, že v prejednávanej veci sa rozhodcovské konanie týkalo sporu iného než spotrebiteľského právneho vzťahu a preto exekučný súd nebol oprávnený preskúmať súlad rozhodcovského rozsudku so zákonnými ustanoveniami na ochranu spotrebiteľa.

V ďalších súvislostiach odvolací súd poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 11/2010 zo dňa 29.6.2011, ale aj uznesenia sp. zn. 6 Cdo 146/2011 zo dňa 13.10.2011. Podľa týchto rozhodnutí doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37 zákona číslo 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní - ďalej len ZoRK, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky, ako právoplatný rozsudok súdu (§ 35 ZoRK). Tuzemský rozhodcovský rozsudok, ktorý sa stal právoplatným, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitných predpisov (§ 44 ods. 2 ZoRK). Právoplatný rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky, ako rozsudok všeobecného súdu. Účinky rozhodcovského rozsudku majú ten dôsledok, že exekučný súd musí s takýmto rozsudkom nakladať rovnako, ako s rozsudkom všeobecného súdu. V opačnom prípade by porušil zásadu rovnocennosti a neprípustne uplatnil rozdielny procesný postup. Rozsudkom rozhodcovského súdu je teda exekučný súd viazaný rovnako, ako je viazaný rozsudkom všeobecného súdu. Vyplýva to z § 159 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány. To isté teda platí aj v prípade, ak ide o rozsudok rozhodcovského orgánu.

V ďalšom priebehu exekučného konania je žiaduce prihliadať k tomu, že podľa spisových údajov zmluva o úvere bola uzatváraná s povinným ako podnikateľom. V dôsledku toho môže byť rozsudok rozhodcovského súdu preskúmaný v exekučnom konaní len za podmienok stanovených v § 45 ZoRK a v § 57 Exekučného poriadku. Pretože predmetom rozhodcovského rozsudku je plnenie zo zmenky vystavenej povinným, môže byť zákonnosť tam prisúdených čiastok pri prieskume podľa § 45 ods. 1, 2 zák. č. 244/2002 Z.z. posudzovaná len pri rešpektovaní pravidiel na preskúvanie zmenky podľa Zákona zmenkového a šekového číslo 191/1950 Zb.

V zmysle naznačených postupov súd prvého stupňa teda v ďalšom konaní posúdi zákonnosť exekučného titulu i podmienky exekúcie z pohľadu materiálneho výkonu spravodlivosti.

Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vracia na nové rozhodnutie.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.