

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 48Em/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212221545
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212221545.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: R.. L. L., bytom S.I. XX, Z., zast. JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka, so sídlom Drieňová 1/D, Bratislava, proti povinnej: R.. F. L., bytom N. XX/A, Z., o úprave styku oprávneného s maloletým F. L., I.. XX.X.XXXX, bytom u povinnej, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/ A, Bratislava takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom doručeným osobne na tunajší súd dňa 10.8.2012 domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým F., s ktorým bol v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 21C/120/2009-271 zo dňa 14.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/51/2012-351 zo dňa 20.3.2012 oprávnený sa stretávať v časoch upravených v uvedenom rozsudku Okresného súdu Krajského súdu v Bratislave.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 61P/6/2013-88, zo dňa 13.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/105/2013-193 zo dňa 11.9.2013, došlo k zmene úpravy styku maloletého F. s oprávneným. Predmetným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 21C/120/2009-271 zo dňa 14.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/51/2012-351 zo dňa 20.3.2012 v časti výroku o úprave styku oprávneného s maloletým.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V súlade s § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V súlade s § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p. sa výkon rozhodnutia zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Exekučný titul, na základe ktorého bolo vedené konanie o výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletým F., zanikol, keď bol príslušný rozsudok v časti úpravy styku zmenený. V

dôsledku zániku exekučného titulu súdu nezostalo iné, ako s poukazom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o výkone rozhodnutia zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.