

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223240
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113223240.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, práv. zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporkyni: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, XXX XX Ž., práv. zast.: JUDr. Ambróz MOTYKA, Advokátska kancelária, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO : 42 176 778, práv. zast.: JUDr. Ambróz MOTYKA, Advokátska kancelária, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 802,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.04.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 802,70 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 17,49 % ročne zo sumy 727,01 Eur od 3.5.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 802,70 Eur od 16.3.2012 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 4.2.2009 odporkyni úver vo výške 3.000,- Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva bola uzatvorená prijatím návrhu odporkyne navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporkyňu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporkyňa tovar prevzala. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver v 36 mesačných splátkach po 112,61 Eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2009. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nespĺnila. Podľa článku V.-3. všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporkyňa dostala do omeškania viac ako 30 dní a bola navrhovateľom na zaplatenie vyzvaná. Navrhovateľ odporkyňu vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 10.5.2012. Dňa 15.3.2012 sa stal splatným dlh odporkyne vo výške 802,70 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporkyne ku dňu podania návrhu na súd eviduje navrhovateľ voči odporkyni pohľadávku vo výške 802,70 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 17,49 % ročne ku dňu podpísania úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný

úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 2.5.2012, domáha sa navrhovateľ aj zaplata úroku vo výške 17,49 % ročne zo sumy 727,01 Eur (úverová istina) od 3.5.2012 do zaplata. Navrhovateľ si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ust. § 369 Obchodného zákonníka. Aj napriek výzvam navrhovateľa odporkyňa svoj záväzok riadne a včas nesplnila.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomným podaním datovaným dňom 8.10.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 15.10.2013, v ktorom uviedla, že nárok uplatnený navrhovateľom neuznáva a popiera ho, výšku úroku 17,49 % a úroku z omeškania 9 % ročne považuje za odporujúcu dobrým mravom.

Navrhovateľ doplnil svoj návrh podaním datovaným dňom 12.3.2014, doručeným súdu dňa 13.03.2013, v ktorom ďalej uviedol, že odporkyňa mu mala uhradiť celkovo sumu 4.054,- Eur, pričom táto pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 3.000,- Eur, zmluvných úrokov vo výške 936,60 Eur a poplatkov za poistenie úveru vo výške 117,72 Eur. Úver bol odfinancovaný 13.2.2009 na bankový účet odporkyne. Každá splátka vo výške 112,62 Eur zahŕňa úverovú istinu, t. j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok spolu s mesačným poplatkom za správu úveru vo výške 1,66 Eur (50,- Sk) a poplatok za poistenie úveru podľa splátkového kalendára. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,49 % a platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Odporkyňa prijala poistenie úveru podľa bodu 1) Základný súbor poistenia časti D) Poistenie klienta úverovej zmluvy vo výške 2,99 % z dohodnutej mesačnej splátky 112,62 Eur, t. j. vo výške 3,27 Eur. Odporkyňa podľa potvrdenia o prijatých platbách uhradila navrhovateľovi iba sumu 3.385,81 Eur do splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátok 03/2009 - 02/2012 v celkovej výške 3.285,60 Eur (30 x 112,62 Eur + 6 x 3,27 Eur - odložená suma 112,62 Eur), z toho úverová istina činí 2.272,99 Eur, zmluvné úroky 894,89 Eur (z toho 49,80 Eur mesačné poplatky za správu úveru), poplatky za poistenie úveru 117,72 Eur. Odporkyňa požiadala o odklad dlžných mesačných splátok, čím sa celková splatnosť úveru posunula. Účtovaný poplatok za odklad splátok podľa čl. V.-4. všeobecných podmienok činil 4 % z odloženej sumy, t. j. 4,50 Eur z odloženej sumy 112,62 Eur. Úhrada odloženej sumy sa automaticky posúva až na koniec splácania a predstavuje dlžnú úverovú istinu. Úver sa ku dňu 15.3.2012 stal splatným v celom rozsahu a v súlade s článkom V.-5. všeobecných podmienok je od 16.3.2012 navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi úrok z omeškania podľa platných právnych predpisov, je tiež oprávnený požadovať od neho úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške podľa sadzobníka poplatkov a platných právnych predpisov, najmä poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Úroková sadzba bola od 16.3.2012 stanovená na 9 % ročne. Navrhovateľ si súčasne uplatňuje nárok na náhradu zmluvných úrokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy časti B) klasický úver účelový - prestavby a rekonštrukcie domu/bytu, kedy úroková sadzba bola dohodnutá na 17,49 Eur, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. ku dňu 2.5.2012, domáha sa navrhovateľ aj zaplata zmluvného úroku vo výške 17,49 % ročne zo sumy 727,01 Eur (nesplatená úverová istina) od 3.5.2012 do zaplata. Dlžná suma vo výške 802,70 Eur pozostáva zo sumy 727,01 Eur (neuhradené úverové istiny, t. j. príslušné časti poskytnutého úveru, z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti za obdobie 09/2011 - 03/2012, t. j. poskytnutý úver 3.000,- Eur - uhradená úverová istina 2.272,99 Eur), zo sumy 43,37 Eur (dlžné zmluvné úroky) a zo sumy 32,32 Eur (zvyšok neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky zo dňa 2.11.2011 zo sumy 39,90 Eur). Po splatnosti úveru odporkyňa na predmetný spotrebiteľský úver navrhovateľovi nič neuhradila, navrhovateľ tak voči nej ku dňu podania návrhu evidoval pohľadávku vo výške 802,70 Eur s príslušenstvom. Úverová zmluva je podľa názoru navrhovateľa v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi istinu úveru a zmluvne dohodnuté úroky, ako aj uhradiť poplatky spojené s úverom (poistenie úveru).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s predloženými listinnými dôkazmi - predžalobnou upomienkou zo dňa 10.05.2012, formulárom žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, prehľadom transakcií, potvrdením prijatia splátok, sadzobníkom poplatkov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tým, že poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.02.2009 odporkyni úver vo výške 3.000,- Eur na nákup spotrebného tovaru. Akceptáciou (prijatím) návrhu navrhovateľom bol medzi účastníkmi dojednaný záväzkovo-právny vzťah, t. j. bola medzi nimi uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Odporkyňa sa zaviazala

splatiť úver v 36 mesačných splátkach po 112,61 Eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.03.2009. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nespĺnila. Navrhovateľ odporkyňu vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 10.05.2012. Dňa 15.03.2012 sa stal splatným dlh odporkyne vo výške 802,70 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporkyne ku dňu podania návrhu na súd eviduje navrhovateľ voči odporkyni pohľadávku vo výške 802,70 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 17,49 % ročne ku dňu podpísania úverovej zmluvy. Aj napriek výzvam navrhovateľa odporkyňa svoj záväzok riadne a včas nespĺnila.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C/250/2013 - 58 zo dňa 20.03.2014 tak, že žalobu zamietol, nakoľko dospel k záveru, že medzi účastníkmi a vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, teda zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že odporkyňa už uhradila v súvislosti s touto uzavretou zmluvou sumu 3.385,- Eur (napokon takto to tvrdil aj samotný navrhovateľ v doplnení návrhu), predmetom medzi účastníkmi uzavretej úverovej zmluvy bolo pritom poskytnutie úveru vo výške 3.000,- Eur. Keďže sa však poskytnutý úver s poukazom na ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom odporkyňa zaplatila sumu 3.385,- eur, teda sumu vyššiu ako poskytnutý úver, nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením č.k. 10Co/538/2014 - 76 zo dňa 31.07.2014, právoplatným dňa 22.09.2014, napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vyslovil pritom, že úsudok okresného súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre absenciu obligatórných náležitostí zmluvy je vo všeobecnosti správny, avšak okresný súd nevysvetlil/neuviedol, ktorý z viacerých možných dôvodov spôsobuje uvedený následok v konkrétnostiach súdnej veci.

Tiež odvolací súd vyslovil, že okresný súd ponechal bez povšimnutia (v zmysle vyhodnotenia jeho pravdivosti) aj ustanovenie B) spornej zmluvy, ktoré vymedzuje účel úveru ako prestavbu a rekonštrukciu domu/bytu v kontexte ustanovenia § 1 ods.2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. vylučujúceho pôsobnosť predmetného zákona na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Tiež odvolací súd vyslovil, že okresný súd neumožnil vedľajšiemu účastníkovi realizáciu jeho práv, pretože s vedľajším účastníkom konania vôbec nekonal napriek tomu, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania.

V ďalšom konaní súd postupoval v zmysle povinností uložených mu odvolacím súdom.

Na deň 29.10.2015 nariadil vo veci pojednávanie, navrhovateľ žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť, súhlasil s tým, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti, zotrval na návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Vedľajší účastník mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Právna zástupkyňa odporkyne žiadala žalobu zamietnuť, poukázala na to, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bol odporkyni poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 3.000 eur. Tento sa zaviazala splácať v 36-ich pravidelných mesačných splátkach, avšak táto zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom požadované náležitosti a to náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. platného a účinného v čase podpisu tejto zmluvy, teda platného a účinného ku dňu 04.02.2009, a to konkrétne konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a náležitosť v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. i) a to je výška, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom odporkyňa zaplatila sumu 3.385,- eur, teda sumu vyššiu ako poskytnutý úver.

Súd sa v prvom rade v zmysle uloženej povinnosti odvolacím súdom zaoberal otázkou vyhodnotenia pravdivosti ustanovenia B) spornej zmluvy, ktoré vymedzuje účel úveru ako prestavbu a rekonštrukciu domu/bytu v kontexte ustanovenia § 1 ods.2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. vylučujúceho pôsobnosť predmetného zákona na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu a dospel k nasledovnému záveru :

Je pravdou, že na spornej zmluve (č.l.6) je pod bodom B) uvedené : Klasický úver - účelový - Prestavby a reko. domu/bytu. Navrhovateľ však sám v návrhu na začatie konania tvrdí, že odporkyni poskytol úver na nákup spotrebného tovaru, pričom sporná zmluva bola uzatvorená prijatím návrhu odporkyne navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporkyňa uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporkyňa tovar prevzala. Súd byť viazaný skutkovým vymedzením návrhu dospel k záveru, že sporná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a výnimka zakotvená v ust. § 1 ods.2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. sa na súdnu vec nevzťahuje, nakoľko sporný úver nebol poskytnutý na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V súdnej veci sporná zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda neobsahuje obligatórne náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 4 ods.2, písm. g/ a písm. i/ zák.č. 258/2001 Z.z. , čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa už uhradila v súvislosti s touto uzavretou zmluvou sumu 3.385,- Eur (napokon takto to tvrdil aj samotný navrhovateľ v doplnení návrhu), predmetom medzi účastníkmi uzavretej úverovej zmluvy bolo pritom poskytnutie úveru vo výške 3.000,- Eur. Odporkyňa zaplatila sumu 3.385,- Eur, teda sumu vyššiu ako poskytnutý úver. Preto súd žalobu zamietol.

Odporkyňa mala vo veci plný úspech, v konaní bola zastúpená advokátom.

Podľa § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Právny zástupca odporkyne nevyčísli trovy právneho zastúpenia v zákonom stanovenej lehote, resp. tieto nevyčísli vôbec, okrem trov právneho zastúpenia iné trovy odporkyne zo spisu nevyplývajú s tým, že súd nie je viazaný rozhodnutím a prisúdení náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené, súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V konaní si ale uplatnil nárok na náhradu trov konania vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane odporcu. Preto sa musel súd vysporiadať aj s náhradou trov konania uplatnenou vedľajším účastníkom vystupujúcim na strane odporcu. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd okrem posudzovania úspechu v konaní musí prihliadať i na účelne vynaložené náklady na uplatňovanie alebo bránenie práva. Je nesporné, že vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastnej vôle. Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, ktorý si uplatnil náhradu trov konania. Pokiaľ sa vedľajší účastník nechal za týmto účelom zastupovať advokátom, musí súd skúmať, či trovy súvisiace s právnym zastúpením boli účelne vynaložené. Pokiaľ zakotvil zákonodarca možnosť vstupu vedľajšieho účastníka tohto druhu do konania na podporu odporcu - spotrebiteľa, potom mal určite za to, že takýto vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa, samo vie poskytnúť kvalifikovanú pomoc, keďže pôsobí v oblasti, v ktorej sa vyzná. Súd je toho názoru, že vedľajší účastník už sám z podstaty svojej existencie musí byť schopný poskytnúť právnu pomoc. Súd je toho názoru, že pokiaľ bolo občianske združenie založené práve za týmto a nie iným účelom a pokiaľ združenie v rámci svojej činnosti vystupuje okrem iného aj v pozícii vedľajšieho účastníka v spotrebiteľských sporoch, musí byť združenie spôsobilé vykonávať účel, na ktorý bolo založené samostatne, a to aj bez nutnosti zastúpenia advokátom a musí disponovať dostatočnou odbornou vyspelosťou a kvalifikáciou. Za takého stavu je potom súd presvedčený, že zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu advokátom nevyhnutné nebolo a súd je toho názoru, že nebola splnená podmienka pre priznanie nároku na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v tom smere, že jeho právne zastúpenie nebolo nevyhnutné a účelné. Preto ani s ním spojené trovy nepovažoval súd za účelne a efektívne vynaložené. Navyiac, vychádzajúc aj z poznatkov získaných v rámci rozhodovacej činnosti v iných obdobných prípadoch, má súd za to, že ide o paušálny vstup združenia do množstva konaní, do ktorých vstupuje na stranu odporcov a v ktorých produkuje zväčša úplne rovnaké podania len so zmenenou spisovou značkou a označením účastníkov. Z tohto dôvodu je súd toho názoru, že trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom na strane odporcu

neboli účelne vynaložené, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Nemej významné je, že v súdnej veci právny zástupca vedľajšieho účastníka je zároveň aj právnym zástupcom odporkyne.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).