

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202636
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515202636.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi P. U., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XX, občanovi SR v konaní o zaplatenie 480,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 366,95 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 52 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.5.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 480,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia a náhrady konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A7115905, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, za ktoré mu vyfakturoval cenu v období od 08/2013 do 10/2013 celkom vo výške 366,95 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vo výške 366,95 eur a z náhrady škody vo výške 114,-- eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG Optimus L3 II , ktorá predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou a tzv. akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón (ďalej len MT) za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Pri výpočte spôsobenej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Akciová cena bola 1,-- euro, predajná cena bola 115,-- eur, poskytnutá zľava bola 114,-- eur a navrhovateľ si uplatňoval škodu 114,-- eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.12.2013 odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 26.12.2013. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s článkom 11, bod 11.14 VP, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27. 12. 2013. Navrhol, aby súd návrhu vyhovel, priznal mu žalovanú sumu s príslušenstvom a trovy konania.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 13.10. 2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 29.10. 2015 o 9.45 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A7115905, Dodatkom k tejto zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.8.2001, faktúrami: číslo 5217305949 na sumu 72,48 eur, splatná dňa 30.8.2013, číslo 5219237066 na sumu 1,-- eur, splatná dňa 10.9.2013, číslo 5220985321 na sumu 293,65 eur, splatná dňa 12.9.2013, číslo 5224584028 na sumu 0,84 eur, splatná dňa 12.10.2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), pokusom o pokonávku zo dňa 12.12.2013, informatívnymi výpismi z OR navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 3.8.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 7119509 podľa § 44 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, podľa ktorej sa dohodli, že navrhovateľ bude poskytovať odporcovi telekomunikačné služby podľa účastníckeho programu Delfín 20,-- eur a bude využívať služby TV v mobile s archívom, Orange hudbu, CLIP, odporcovi bolo pridelené číslo SIM karty 8942101 11012627468, ktorú prevzal pri uzavretí zmluvy a bolo mu pridelené telefónne číslo XXXX XXXXXX. Ceny služieb boli uvedené v Cenníku. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VP, Cenník služieb, v ktorom boli uvedené ceny služieb a tiež Príloha k zmluve o poskytovaní verejných služieb s názvom „Súhlas“. Účastníci konania uzavreli dňa 26.8.2013 aj Dodatok k tejto zmluve, ktorého predmetom je dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Delfín 20 na vyššie uvedené mobilné telefónne číslo. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón (ďalej len MT) typ zn. LG Optimus L3II., výrobné číslo 355471056437324 za kúpnu cenu 1,-- euro v rámci osobitnej ponukovej akcie „Akciové mobilné telefóny pre doterajších účastníkov“ podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod sú uvedené v dokumente, ktorý ako Príloha č. 1 tohto dodatku tvorí jej neoddeliteľnú súčasť.

Účastníci konania sa v článku 1, bode 1.2 Dodatku dohodli o predaji zariadenia s tým, že predmet kúpy je jasne a jednoznačne určený svojím typom - typ zn. LG Optimus L3II., ktorý Účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny predáva za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH (ďalej tiež kúpna cena) 1,-- euro a Účastník sa zaviazal zaplatiť túto kúpnu cenu s DPH bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dodatku. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 115,-- eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedené vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v článku 2, bode 2.3 Dodatku, t.j. po dobu 24 mesiacov. Podľa dodatku bolo dohodnuté, že v rámci osobitnej ponukovej akcie „Akciové mobilné telefóny pre doterajších účastníkov“ poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody.

Predmetom Dodatku bola aj aktivácia služby „Bonusová služba“ Orange hudba, deaktivácia: TV v mobile s archívom. Podľa článku 1, bod 1.5 Dodatku Účastník je povinný uhradiť Podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch Podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v článku 1, bod 1.2 so zľavou (ďalej len Poplatok) vo výške s DPH 11,-- eur.

V zmysle článku 2, bod 2.2 Dodatku sa účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 20,-- eur.

Podľa článku 2 bodu 2.3 dodatku k zmluve sa odporca zaviazal aj zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojím záväzkom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a zároveň sa zaviazal neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy: a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) nedopustiť sa konania, alebo svojím konaním nedať podnet alebo neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť mu poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky Podniku a súčasne bude riadne a včas uhrádzať iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku.

Podľa článku 2, bodu 2.5 Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 114,00 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počas celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nestal počas Druhej časti doby viazanosti) sankciovej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v akej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2) a Kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom,

príčom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Podľa článku 2, bod 2.7 Podnik je povinný splniť si všetky svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú zo Zmluvy a tohto Dodatku, najmä (i) predať Účastníkovi MT za dohodnutú Kúpnu cenu a previesť na Účastníka vlastnícke právo k MT a odovzdať mu ho za predpokladu, že Účastník splní všetky podmienky potrebné pre vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu v súlade s týmto Dodatkom; (ii) poskytovať Účastníkovi Služby podľa Zmluvy a tohto Dodatku.

Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od augusta 2013 do októbra 2013 tak, ako je uvedené vyššie spolu vo výške 366,95 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 12.12.2013 na úhradu žalovanej sumy 336,95 eur a na úhradu zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 114,-- eur. najneskôr do 26.12.2013. Na pokus o pokonávku odporca nereagoval.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľ

Podľa § 53a ods. 2 OZ Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

Podľa § 43 ods. 1 písm. a, d) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu - 27.12.2013 omeškania) Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný v časti zaplatenia poplatkov za poskytnutie služieb vyfakturovaných odporcovi vyššie uvedenými faktúrami v celkovej sume 366,95 eur. Vzhľadom na to, že odporca navrhovateľovi uvedené faktúry v lehote splatnosti neuhradil, po vykonaní a zhodnotení dokazovania s prihliadnutím na uzatvorenú Zmluvu o poskytovaní služieb a jej Dodatku a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd ho zaviazal na ich zaplatenie.

Keďže odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie uplatňovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v sadzbe určenej v § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom ku 27.12.2013. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 26.12.2013 výzvou - pokusom o pokonávku. Odporca v tejto lehote dlžnú sumu neuhradil, preto nasledujúcim dňom - 27.12.2013 sa dostal do omeškania s plnením dlžnej sumy. Základná úroková sadzba ECB ku 27.12.2013 bola 0,5 %, preto súd zaviazal odporcu z priznanej sumy uhradiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a

v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 79 ods.1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

V časti zaplatenia požadovanej náhrady škody vo výške 114,- eur s úrokom z omeškania 5.5 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia súd nepovažoval nárok navrhovateľa za dôvodný, preto ho v tejto časti zamietol.

Pri rozhodovaní sa súd riadil týmito úvahami:

Predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 -54 OZ o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia OZ týkajúce sa náhrady škody. Navrhovateľ si uplatnil od odporcu náhradu škody, ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou spotrebiteľskou cenou predmetného MT LG Optimus L3 II (115,-- eur) a akciovou cenou - 1,-- euro, za ktorú navrhovateľ odpredal odporcovi predmetný MT odporcovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 OZ vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené základné predpoklady zodpovednosti za škodu..

Týmito základnými predpokladmi sú 1./ protiprávny úkon, 2./ existencia škody, 3./ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4./ zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1./ Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2./ Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3./ Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu je potrebné chápať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu.

Súd v prejednávanej veci riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatil odporca za poskytnutý mobilný telefón LG Optime L3 II podľa Dodatku k zmluve o pripojení, predstavovala 1,-- euro, pričom jeho maloobchodná (spotrebiteľská) cena bez poskytnutej zľavy mala podľa Dodatku a tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 115,- eur. Doklad, o tom že v rozhodnom čase sa dotknutý MT predával za takú cenu, teda, že všeobecná hodnota zariadenia a nie iba navrhovateľom uvedená predajná cena bola práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v konaní nepredložil.

Škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi podľa tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu na začatie konania tým, že získal MT za „akciovú“ (zvýhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že medzi ním a odporcom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti, teda nepreukázal, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebola predložená žiadosť odporcu o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení, či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy /dodatku - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, ani nepredložil žiaden dôkaz o vypovedaní zmluvy, či odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve. V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby, teda odporca porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporcu a teda, že odporca porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/, či c/ článku 2, bod 2.3 dodatku k zmluve o pripojení a nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa článku 2, bod 2.2 dodatku.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnený MT, resp. mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu MT za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol predať MT za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Zľava z kúpnej ceny MT nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe MT, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu, pri uzatváraní dodatku k zmluve o poskytovaní služieb a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnuté zľavy z kúpnej ceny MT, takýmto následkom nie je. Za zmenšenie majetku navrhovateľa nie je možné považovať ani tú skutočnosť, že MT sa stal v zmysle Dodatku k zmluve vlastníctvom odporcu. Navrhovateľ ako silnejšia strana pripravil predtlačенú zmluvu a jej dodatok a sám sa rozhodol, že odpredá MT odporcovi za zľavnenú kúpnu cenu a že podpísaním zmluvy sa odporca stane vlastníkom telefónu.

K porušeniu zmluvných povinností odporcom podľa tvrdenia navrhovateľa malo dôjsť v dôsledku nesplnenia zmluvného záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nezaplatenia vyššie uvedených faktúr v lehote splatnosti, ale navrhovateľ o tom súdu nepredložil žiadne relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ. V prejednávanej veci preto súd uzavrel, že navrhovateľ, okrem iného, neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o nárok na náhradu škody. Účastník sporového konania má povinnosť tvrdenia, ako aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od účastníkov vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nesplnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nesplnil. Na účastníkovi sporového konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci, kedy je zároveň povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov.

Súd dodáva, že v zmysle článku 2 bodu 2.5 písm. b/ Dodatku ku zmluve o poskytovaní služieb je odporca povinný platiť zmluvnú pokutu vo výške 114,-- eur bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy, a to ak Účastník (odporca) počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2.3 Dodatku (24 mesiacov) poruší svoje povinnosti uvedené v tomto článku 2 bodu 2.5 bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy. Výška zmluvnej pokuty sa mala znižovať, mala byť odstupňovaná podľa doby, kedy došlo v priebehu viazanosti zmluvy ku porušeniu povinnosti odporcom. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu však vznikne Podniku (navrhovateľovi) samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmieneného vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku, napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c/ tohto článku.

Navrhovateľ v konaní si neuplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 114,-- eur, a to ani zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty tak, ako je to uvedené v čl. 2 bode 2.5 Dodatku k zmluve, ale uplatňuje náhradu škody, ktorá mu mala vzniknú porušením povinnosti odporcu, a to nezaplatením ceny za poskytnuté služby v lehote splatnosti a nezotrvaním v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

Z činnosti súdu je všeobecne známe, že zmluvná podmienka - zaplatenie zmluvnej pokuty v zmluvách navrhovateľa (aj keď v inom znení) už bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku zmluvy rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16 Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012; rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 5C110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012., resp. na základe takejto podmienky navrhovateľovi nebol priznaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty viacerými súdmi. Súd v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. V Dodatku k zmluve navrhovateľ sa už pokúsil špecifikovať, resp. znížiť zmluvnú pokutu v závislosti od uplynutia doby viazanosti, avšak tiež ju navrhovateľ môže uplatňovať za akékoľvek porušenie povinnosti odporcu. Ak bola súdom vyhlásená zmluvná podmienka ako neprijateľná, nie je možné, aby súd túto podmienku modifikoval ako paušalizovanú náhradu škody, čo vyplýva aj z judikatúry súdov SR, aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania, keďže navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a na ustálenú judikatúru súdov SR, súd návrh v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 114,-- eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 27.12.2013 do zaplatenia zamietol. Súdom na záver udáva, že zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ a jej Dodatok je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktorú zásadne dopadá súdna kontrola. Ak by sa mal súd podrobiť súdnej kontrole, či Dodatok k zmluve neobsahuje neprijateľnú podmienku týkajúcej sa zmluvnej pokuty, musí opätovne konštatovať, že zmluvná pokuta uvedená v článku 2, bod 2.5 písm. b) Dodatku je neprijateľnou podmienkou zmluvy, ktorá nie je individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta bola vopred navrhovateľom naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na čl. 3 ods. 2 Smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a teda je absolútne neplatnou podmienkou zmluvy. Takúto zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu - súd považuje aj podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ za neprijateľnú podmienku zmluvy, keďže nejde o individuálne dojednanú podmienku zmluvy (§ 53 ods. 2, 4 OZ), nakoľko odporca nemohol ovplyvniť jej obsah a navrhovateľ nepreukázal, aby bola individuálne dojednaná. Z uvedeného vyplýva, že zmluvná pokuta uvedená v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb je síce pozmenená a upravená inak, ako zmluvná pokuta v predchádzajúcich zmluvách navrhovateľa (ktorá už bola vyhlásená právoplatne za neprijateľnú), ale táto zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná medzi účastníkmi zmluvy a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, preto je neprijateľnou a teda podľa § 53 ods. 5 OZ neplatnou podmienkou zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ bol v konaní úspešný vo výške 366,95 eur s príslušenstvom, čo predstavuje zo žalovanej sumy 480,95 eur 76 % úspech. Odporca bol úspešný vo výške 114,-- eur s príslušenstvom, čo predstavuje 24 % úspech. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa (76 - 24), úspech navrhovateľa prevyšuje úspech odporcu o 52 % a v takom rozsahu má právo na náhradu trov konania od odporcu. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania, ale nevyčíslil ich výšku. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa (prevyšujúci úspech odporcu) súd

navrhovateľovi priznal v zmysle § 151 ods. 7 O.s.p. náhradu trov konania v rozsahu 52 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku odvolanie, a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.