

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/474/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413225994
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413225994.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O., Z. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Magdaléna Vrábelová, zamestnankyňa Okresného súdu Levice o zaplatenie 1 118,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1 118,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 118,- eur od 13.07.2012 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania, na účet právnej zástupkyne navrhovateľa sumu 233,13 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 67,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 1 118,- eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 209,50 eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 908,50 eur.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

Na pojednávanie konané dňa 29.10.2015 sa účastníci konania, právna zástupkyňa navrhovateľa a opatrovníčka odporkyne nedostavili, o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov zmlúv o poskytovaní verejných služieb, doklad o predajnej cene mobilného telefónu, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 dodatku k zmluve, pokus o pokonávku, faktúr, všeobecných podmienok a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 01.02.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: A613 62 97, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Dňa 01.02.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: A613 62 99, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Dňa 01.02.2012 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení číslo: A613 62 97, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Samsung Galaxy Ace, za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 0,50,- eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy predstavovala u navrhovateľa 210,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmlúv o pripojení a dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Práva a povinnosti navrhovateľa sú vymedzené v článku 5 všeobecných podmienok a práva a povinnosti účastníka sú vymedzené v článku 6 všeobecných podmienok.

Faktúrami navrhovateľa číslo 5161314274 splatná dňa 07.05.2012, číslo 5161312446 splatná dňa 07.05.2012, číslo 5161312182 splatná dňa 07.05.2012, číslo 5157865873 splatná dňa 06.04.2012, číslo 5154441989 splatná dňa 07.03.2012, číslo 5154441296 splatná dňa 07.03.2012 boli odporkyni vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, medzinárodné hovory a za odpojenie vo výške 908,50 eur.

Listom zo dňa 28.06.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 908,50 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 579,- eur a to najneskôr do 12.07.2012.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatku podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na ich základe odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 908,50 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporkyňi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 579,- eur. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporkyňou, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporkyňa však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností jej bola uložená povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu, čo znamená celkovo 209,50 eur (210,- eur - 0,50 eur). Záverom sa konštatuje, že odporkyňi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 1 118,- eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 908,50 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilného telefónu v celkovej výške 209,50 eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 13.07.2012 už bola v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 67,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu + režijný paušál 2 x 7,81 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby je 61,41 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 01.06.2010. Súčet odmeny a režijného paušálu je 138,44 eur, ktorý bol podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky navýšený o 20 % DPH na 166,13 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.