

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113234459
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113234459.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35 697 270 práv. zastúpený Bobák, Bollová a spol., s r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa, IČO 35 855 673, proti odporcovi Q. H., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom M. V. XXX/XX, Y. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO 42 362 962, práv. zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, Dobrovičova 13, Bratislava o zaplatenie 256,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 16.12.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 1.404,96 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 14.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6220763, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetných zmlúv zapožičal navrhovateľ odporcovi 2 mikroprocesorové SIM karty, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní uplatneného nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty v sume 661,- Eur a 661,-Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania, navrhovateľ sa v kontexte s ust. čl.3 bod 3.7. Dodatku domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie 2 ks Apple iPhone 4s 16 GB Black spolu vo výške 1.322,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnými cenami mobilného telefónu a ich akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilné telefóny/ telekomunikačné

zariadenia za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Odporca v Dodatku si bol vedomý toho, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón/ telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena 29,-Eur, predajná cena telekomunikačného zariadenia 690,- Eur, uplatnená škoda 661,- Eur (Apple iPhone 4s 16 GB Black) a akciová cena 29,- Eur, predajná cena telekomunikačného zariadenia 690,- Eur, uplatnená škoda 661,-Eur (Apple iPhone 4s 16 GB Black). Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 05/2012 do 06/2012 v sume 82,96 Eur porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na výzvu neuhradil žiadnu sumu. Preto si navrhovateľ uplatnil sumu vo výške 82,96 Eur titulom neuhradených faktúr a sumu 1.322,- Eur titulom náhrady škody.

Uznesením č.k. 11C/106/2014-60 zo dňa 21.07.2015, právoplatným dňa 23.09.2015 tunajší súd konanie v časti istiny vo výške 1.404,96 Eur zastavil a navrhovateľovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 77,30 Eur z dôvodu, že po podaní návrhu navrhovateľ zaevidoval na účte platbu zo dňa 03.10.2014, ktorou bola uhradená uvedená istina. Súčasne s čiastočným späťvzatím návrhu si navrhovateľ vyčíslil 8,75 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy vo výške 1.404,96 Eur od 14.09.2012 do 03.10.2014 vo výške 256,45 Eur.

Dňa 17.09.2014 do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník, ktorý si uplatnil náhradu trov konania. Vo vyjadrení k návrhu uviedol, že nespochybňuje nárok navrhovateľa na úhradu sumy za poskytnuté služby. Nemá nárok na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdieli medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia. V tomto prípade žalobca nepreukázal ani vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, a teda neuniesol dôkazné bremeno. Tento právny názor už vyjadrili viaceré súdy vo svojich rozsudkoch: Rozsudok OS Dunajská Streda z 17.09.2013, č.k. 9C/1600/2013, Rozsudok OS Dunajská Streda z 23.06.2014 č.k. XXC/XXX/XXXX, Rozsudok OS Topoľčany z 09.09.2013 č.k. XC/XXX/XXXX, Rozsudok OS Prievidza z 26.09.2013 č.k. XXC/XX/XXXX, Rozsudok OS Pezinok z 17.09.2013 č.k. 5C/319/2013. Navrhol, aby súd návrh v časti náhrady škody vo výške 1.322,- Eur zamietol.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. M a č. M v znení Dodatkov k zmluvám, všeobecnými zmluvnými podmienkami, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku a zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 09.03.2012 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M a dňa 20.03.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M (ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom

verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.), predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby a Dodatky k zmluve o pripojení na základe ktorých odporca odkúpil od navrhovateľa mobilný telefón 2 ks Apple iPhone 4s 16 GB Black vo výške po 690,- Eur za akciovú cenu po 29,- Eur. Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V Dodatkoch k zmluvám o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 2 x po 661,- Eur, ktorých úhrada nie je predmetom tohto návrhu.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby za obdobie od 05/2012 do 06/2012 v sume 82,96 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 30.08.2012 bol odporca vyzvaný, aby dlh uhradil do 13.09.2012. Odporca na túto výzvu nereagoval úhradou.

V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve č. M bolo uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu ako účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 661,- Eur. V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve č. A6220763 bolo uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu ako účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 661,- Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej /ďalej len "Občiansky zákonník"/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z.o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať: a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupy podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu

tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Súd mal za to, že zmluvy v znení ich dodatkov, ktoré účastníci uzatvorili podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, sú zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle Občianskeho zákonníka. Pri uzatváraní a plnení zmluvy navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil navrhovateľ, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Zmluvné pokuty zakotvené v čl. 2 bod 2.5 dodatkov k zmluve o pripojení, ktoré boli už v minulosti súdmi vyhodnotené ako neprijateľné zmluvné podmienky, navrhovateľ proti odporcovi neuplatnil. Súd nezistil iné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Odporca nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za obdobie od 05/2012 až 06/2012, spolu v sume 82,96 Eur.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Základnými predpokladmi

zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie. a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu, spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou cenou) mobilného telefónu 29,-Eur a jeho skutočnou nákupnou cenou v sume 690,-Eur. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnený telefón a odporca nedodržel svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu Dodatku v čl. 3 bod 3.7. vyplýva, že odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie je mu predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Avšak vyššie uvedená zmluva o pripojení ani Dodatok neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu (neuhradzanie faktúr riadne a včas a nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej 29,-Eur na nákupnú cenu mobilného telefónu, lebo cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne účastníkmi dojednaná na 29,-Eur. Predmetný cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmovou navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/, ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody vo výške 1.322,- Eur nemohol byť posúdený ako dôvodný.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Odporca neuhradil faktúry, ktorými bola vyúčtovaná navrhovateľom cena poskytnutých služieb v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 13.09.2012. Preto navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania ako sankcie za omeškanie s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 82,96 Eur do dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 14.09.2012 do zaplatenia, teda do 03.10.2014, vo výške sumy 14,91 Eur. Nakoľko odporca túto sumu preukázateľne navrhovateľovi uhradil, keďže mu dňa 03.10.2014 zaplatil sumu vo výške 1.404,96 Eur(s poukazom na vyššie uvedené závery) súd návrh na zaplatenie úroku z omeškania vyčísleného navrhovateľom vo výške 256,45 Eur ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 v spojení s § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. s tým, že len časť konania o zaplatenie sumy vo výške 82,96 Eur, v ktorej bola žaloba v zmysle cit. zák. ustanovenia podaná dôvodne, posúdil ako úspech navrhovateľa. Pomerne úspešnejší tak bol odporca keďže voči nemu bola žaloba zamietnutá a v časti konania, ktoré bolo pre späťvzatie zastavené bol návrh navrhovateľa podaný dôvodne len v časti o zaplatenie 82,96 Eur (6% úspech), pričom navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.404.96 Eur (94% neúspech). Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, keďže mu žiadne trovy konania nevznikli a súd rozhoduje o jej náhrade len na návrh (§ 151 ods.1 O.s.p.) súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Všeobecne platí, že ak má odporca právo na náhradu trov konania, má toto právo aj vedľajší účastník na strane odporcu. Súd však musí v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka vždy posúdiť či právne zastúpenie vedľajšieho účastníka, ktorý je združením na ochranu spotrebiteľa, je účelné. Podstatou existencie vedľajšieho účastníka na strane odporcu je ochrana práv spotrebiteľov. Vedľajší účastník bol založený za týmto účelom a za týmto účelom aj existuje. Vedľajší účastník je zo svojej podstaty odborníkom na podporu a ochranu záujmov práv spotrebiteľa, ktorého ďalšie odborné zastupovanie nie je možné chápať ako účelné. Je samozrejmé, že relevantnú, skutočnú ochranu práv spotrebiteľov môže poskytovať len odborne vzdelaný personál, znalý všeobecne záväzných právnych predpisov a judikatúry súdov. Suplovať plnenie tejto úlohy udelením plnomocenstva advokátom v občianskom súdnom konaní sa preto súdu javí ako účelové. Podľa názoru súdu tak právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom v tomto konaní nebolo účelné. Uvedený názor súdu je v súlade aj s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, čo vyplýva napr. z jeho uznesenia sp.zn. 6 MCdo 9/2013 z 20.06.2014 v ktorom skonštatoval, že vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci odporcovi v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nadbytočných nákladov na právne zastupovanie v každej skutkovo a právne takmer totožnej veci, keď požiadavke rozumnosti by zodpovedal napríklad taký jeho postup, ktorým by si vyžiadal právnu službu len na vyhotovenie námietky premlčania, ktorú by potom sám, či už v postavení vedľajšieho účastníka alebo zástupcu, použil v súdnom konaní vo všetkých porovnateľných veciach. Najvyšší súd Slovenskej republiky došiel k obdobnému záveru, ktorý je aplikovateľný aj na toto konanie. Z týchto dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Súd pripúšťa, že zastúpenie združenia ako vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní advokátom nemusí byť v každom prípade neúčelné. Malo by však ísť o právne zložitejší prípad, kedy by ani personálne vybavenie združenia na ochranu spotrebiteľa nemuselo postačovať na riadne a plnohodnotné zastupovanie združenia. Ako je uvedené aj vyššie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí súd vždy posúdiť aj účelnosť vzniknutých trov, pričom na tejto skutočnosti nič nemení právo účastníka, resp. vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.