

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/876/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210860
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3712210860.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov: X/Jána F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, A. - C., 2/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XX, A. N., 3/ M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, A., 4/ neb. O. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 5/ N. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/ X, A., 6/ W. G., rod. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. slobody XXXX/XX, A., 7/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. XXXX/XX, A. proti odporcovi Ing. O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, R. - N., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29. apríla 2014 č. k. 4C/99/2012-141, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľom 1/ až 7/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali po zmene návrhu určenia, že odporca nie je vlastníkom podielu 1/8 na parc. KNE č. XXX/X zapísanej na LV č. XXXX k. ú. A., zapísanej na LV pod B X v podiele 1/16 a B XX v podiele 1/16, pre nedostatok naliehavého právneho záujmu navrhovateľov na tejto určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p.. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Konštatoval, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca mal v konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania, keďže však odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi trovy konania nepriznal.

Proti rozsudku, jeho výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v tejto časti zmenil tak, že mu prizná náhradu trov v sume 155,30 eur. Namietal, že v skutočnosti mu vznikli trovy konania pozostávajúce z náhrady cestovného zo Žiliny do Považskej Bystrice a späť v dňoch, kedy bolo súdom vytýčené pojednávanie a kedy sa na súd dostavil (11.10.2012, 13.11.2012, 04.12.2012, 08.01.2013, 24.09.2013, 29.04.2014) a dvakrát nahliadnutie do spisu (20.12.2012 a 22.02.2013), čo dokladoval potvrdeniami IC OS PB, a to osobným automobilom odporcu podľa § 7 ods. 1 Zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách.

Navrhovatelia sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p., t. j. čo do rozsahu a dôvodov odvolania a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu. Odvolaním nenapadnutej časti, t. j. výroku, ktorým bol návrh navrhovateľov zamietnutý sa odvolací súd nedotýkal, pretože proti tomuto výroku odvolanie nesmerovalo, a preto rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ust. § 142 O.s.p. upravuje postup súdu v súvislosti s jeho rozhodovaním o náhrade trov podľa zásady zodpovednosti za výsledok. Podľa ods. 1 v prípade, ak účastník mal vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V prejednávanej veci bol daný predpoklad pre postup podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov daný výrokom rozsudku vo veci samej, ktorým bol návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietnutý. Odporcovi by tak v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania. Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. veta prvá však o tejto povinnosti súd rozhoduje len na návrh. Aj stručná požiadavka účastníka konania, či už v žalobe alebo v priebehu konania, že žiada náhradu trov, predstavuje zatiaľ síce ešte nešpecifikovaný, ale predsa len relevantný návrh na priznanie náhrady trov konania. Z uvedeného vyplýva, že na to, aby sa priznala náhrada trov konania, treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej aj výrok o náhrade trov konania. Trovy konania v zmysle cit. ustanovenia § 151 ods. 1 veta druhá O.s.p. postačuje potom vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, resp. v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. súd prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že odporca ani vo vyjadrení k podanej žalobe, ani v ďalších následných vyjadreniach si náhradu trov konania nežiadal. Súd prvého stupňa preto rozhodol správne, keď v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže náhradu týchto trov odporca neuplatnil.

Preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľom, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ich taktiež neuplatnili postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.