

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/505/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200767
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5115200767.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35 886 013, so sídlom Malý Trh 2/A, 811 08 Bratislava, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Peter Šujanský ml., IČO: 40279464, bydliskom XXX XX T. XXX, o zaplatenie 254,57 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/19/2015-26 zo dňa 1. júna 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, ako aj v nadväzujúcom výroku o trovách konania, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

Vo výroku, odvolaním nenapadnutom, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,29 Eur s úrokom z omeškania, ponecháva rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,29 eur spolu s úrokom z omeškania, vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a odporcovi súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení poukázal na to, že nárok navrhovateľa je dôvodný iba v časti o zaplatenie sumy 76,29 eur, nakoľko v časti o zaplatenie sumy 143,78 eur je nárok navrhovateľa premlčaný. Tým, že si odporca nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky a poplatky za paušály riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania. Návrh zamietol v časti uplatnenej istiny titulom "ostatných administratívnych poplatkov" vo výške 34,50 Eur. Pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na to, že úhrada poplatkov bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dojednaná, nakoľko odporca vyjadril súhlas s poplatkami za upomienku a odpojenie za neplatenie uzatvorených zmlúv o pripojení. Zdôraznil, že odporca uzatváral zmluvu o pripojení ako fyzická osoba s oprávnením na podnikanie, a je preto nevyhnutné aplikovať ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Tento predpis sa mal aplikovať aj v otázke premlčania.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, prejednal vec v medziach podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, ako i v nadväzujúcom výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaním nenapadnutom výroku, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,29 Eur spolu s úrokom z omeškania, ponechal rozsudok nedotknutý.

Odňatie možnosti konať pred súdom je taký postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu v tých procesných právach, ktoré mu zákon priznáva. O takúto vadu konania ide len vtedy, ak išlo o postup nesprávny (uvažované z hľadiska zachovania postupu súdu určeného zákonom alebo ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi). Vada konania vymedzená v citovanom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. I podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Ruiz Toria c/a Španielsko z 9.12.1994, séria A č. 303-A), KOMISIE (napr. stanovisko vo veci E. R. T. c/a Španielsko z roku 1993, sťažnosť č. 18390/91), Ústavného súdu SR (nález z 12.5.2004, sp. zn. I. ÚS 226/03) a tiež Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozsudok z 27.4.2006, sp. zn. 4 Cdo/171/2005), treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Požiadavky na riadne odôvodnenie rozsudku súdu vo vnútroštátnych podmienkach Slovenskej republiky vymedzuje ust. § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil; dbá pritom aj na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (táto úprava zjavne dopadá na tzv. sporové konania s postavením účastníkov ako žalobcu a žalovaného, tak i na tzv. konania nesporové). Korektným a i ústavne konformným výkladom ustanovení O.s.p. citovaných zhora (najmä však § 157 ods. 2 O.s.p.) potom treba dospieť k záveru, že v nich uvedenými požiadavkami je v rozpore nielen úplný, či čiastočný nedostatok (absencia) dôvodov rozhodnutia v napadnutom výroku, ale napr. aj existencia nesúlady medzi právnymi závermi súdu a jeho skutkovými zisteniami, resp. i prípad, keď právne závery zo skutkových zistení nevyplývajú a napokon i len všeobecné súhrnné zistenia bez špecifikácie jednotlivých dôvodov, z ktorých mali byť príslušné zistenia vyvedené. Pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je aj odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia (ktoré sa tak vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka); porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej, sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma i možnosť náležite skutkovo i právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo dokonca aj mimoriadnych opravných prostriedkov. Ak potom nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, je zjavné, že výskyt takejto vady zakladá ako nevyhnutnosť rozhodnutia odvolacieho súdu spôsobom predpokladaným v ust. § 221 O. s. p. (zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa).

V danej veci z rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva z jeho odôvodnenia, že svoju právnu argumentáciu založil na závere o tom, že daný vzťah účastníkov konania, založený zmluvou o pripojení, je vzťahom spotrebiteľským. Uvedený záver však bez toho, aby ho výslovne uviedol a odôvodnil ako k uvedenému záveru dospel, spôsobil nesúladnosť i ďalšieho odôvodnenia rozhodnutia pri aplikácii ustanovení o premlčaní podľa Občianskeho zákonníka. Ako vyplýva zo samotnej zmluvy o pripojení ako aj z jednotlivých faktúr odporca bol označený ako podnikateľ - cez IČO. Absencia odôvodnenia v základe prejednávanej veci o spotrebiteľskom právnom vzťahu, od ktorého sa odvíja ďalšie následné odôvodnenie, je procesnou vadou v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. a okolnosťou, pre ktorú musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť.

Vzhľadom na uvedené nedostatky v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia, pre ktoré je toto rozhodnutie nepreskúmateľné, musel odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušiť a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci súd prvého stupňa posúdi vec na základe vyššie uvedeného. Bude nutné, aby prihliadol na tú skutočnosť, že odporca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako fyzická osoba s oprávnením na podnikanie (keď uviedol do zmluvy IČO) a vysporiadal sa s touto skutočnosťou, opätovne vo veci rozhodol, pričom svoje rozhodnutie aj náležite v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. odôvodnil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.