

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813201793
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813201793.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: S. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 548,35 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 23. 9. 2014 č.k. 10C/126/2013 - 37, jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a vec v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 10C/126/2013 - 37 žalobu zamietol. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154 trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 88,89 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia čiastky 548,35 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 4. 7. 2010 do zaplatenia titulom uzavretia zmluvy o pôžičke zo dňa 14. 7. 2008, na základe ktorej žalovanému bola poskytnutá suma 942,71 eur. Pôžička mala byť splácaná v 39 mesačných splátkach po 23,57 eur. Keď žalovaný porušil svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca predžalobnou upomienkou z 26. 6. 2010 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Dlž žalovaného predstavoval 548,35 eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, preto súd rozhodol vo veci na základe doložených listinných dôkazov. Súd z doložených listín zistil, že 14. 7. 2008 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke na sumu 22.120,- Sk na kúpu tovaru, ktorú mal splácať v 39 mesačných splátkach po 710,- Sk. Ročná úroková sadzba predstavovala 12,80 %. Podpisom zmluvy žalovaný súhlasil aj so Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytnutia pôžičky. Listom - predžalobnou upomienkou z 26. 10. 2010 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok oznámila žalovanému, že pri zmluve č. 11265457 dáva žalovanému poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky. Ak tak neurobí, vyzývajú ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, a to celkove 549,11 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Žalovaný zásielku neprevzal, pričom táto bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu 30. 6. 2010.

Do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý namietol premlčanie práva. Predžalobná upomienka znamená odstúpenie od zmluvy, pričom žalobca si mohol svoje právo uplatniť prvýkrát 29. 6. 2010. Odstúpením od zmluvy zmluvný vzťah zanikol, preto platí 2-ročná premlčacia doba na vrátenie pohľadávky z úveru.

Ak bola podaná žaloba 20. 2. 2013, bola podaná po uplynutí 2-ročnej premlčacej lehoty. Preto vznáša námietku premlčania.

Súd nárok žalobcu posudzoval podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 a násl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. týkajúcej sa spotrebiteľských zmlúv. Súd mal preukázané, že došlo k uzavretiu tzv. zmluvy o rýchlej pôžičke na poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej výške 942,71 eur. Listom z 26. 6. 2010 žalobca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na vrátenie zostatku pôžičky. Odstúpením od zmluvy zmluvný vzťah zanikol a u žalobcu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Nárok žalobcu je premlčaný. Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy dňom 4. 7. 2010 (3 dni po vrátení zásielky odstúpenie od zmluvy dňa 30. 6. 2010). Lehota na plnenie bezdôvodného obohatenia uplynula 4. 7. 2012. Ak bola podaná žaloba dňa 20. 2. 2013 bola podaná po uplynutí premlčacej doby, preto súd nárok žalobcu zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu nebola priznaná náhrada trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi je priznaná náhrada trov na právnom zastúpení podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri zastupovaní advokátom, a to celkove 88,89 eur.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalobcu. V prvom rade nesúhlasil s tým, aby list z 26. 6. 2010 bol odstúpením od zmluvy a žalobca má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca listom z 26. 6. 2010 vyzval odporcu len k okamžitej úhrade všetkých splátok a to znamená vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, na základe ktorej sa stali splatné všetky ostatné splátky. Navyiac ide o záväzkový vzťah podľa Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., ktorý má všeobecnú 4-ročnú premlčaciu dobu. Ide o vzťah z úverovej zmluvy, ktorý je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Odporca uzavrel úverovú zmluvu ako spotrebiteľ. To ale nemení základný charakter spotrebného úveru, ktorý je absolútnym obchodom, aj keď zákon o spotrebiteľských úveroch je lex specialis k všeobecnej úprave z Obchodného zákonníka. Účastníci uzavreli platnú zmluvu a na ich zmluvný vzťah sa má aplikovať režim Obchodného zákonníka aj v časti premlčania nároku, t.j. postupovať podľa § 391 ods. 1 a § 397 Obchodného zákonníka, ktorý stanovuje všeobecnú 4-ročnú premlčaciu dobu.

Navrhovateľ namietal priznanie trov vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko ich nepovažuje za účelne vynaložené v súdnom konaní. Vedľajší účastník ako združenie musí poskytovať právnu ochranu spotrebiteľom sám a nemá využívať na to služby advokátov. Združenie má samo poskytovať kvalifikovanú ochranu spotrebiteľovi a má mať aj materiálne aj personálne vybavenie na poskytovanie kvalifikovanej pomoci spotrebiteľovi. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť a návrhu vyhovieť v celom rozsahu alebo vec zrušiť a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vedľajší účastník navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny. Procesná aktivita vedľajšieho účastníka napomohla spotrebiteľovi v súdnom konaní, preto aj vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Navyiac každý účastník sa môže dať zastúpiť zástupcom, ktoré si zvolí a zástupcom môže byť aj zvolený advokát. Navrhovateľ sa snaží presadzovať diskriminačnú zásadu, podľa ktorej vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia, pričom paradoxne aj navrhovateľ ako podnikateľský subjekt podáva množstvo jednoduchých návrhov na vydanie platobného rozkazu a musel takisto využívať služby advokátov. Navrhovateľ by si zbytočne navyšoval trovy súdneho konania. V prípade úspechu vedľajší účastník uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania 26,30 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Pri hodnotení nároku súd vychádzal z toho, že zmluva o pôžičke je spotrebiteľský vzťah, ktorý bol ukončený odstúpením od zmluvy právnym predchodcom žalobcu, ktorý vypracoval predžalobnú upomienku z 26. 6. 2010 a jednorazovo s obchodnými podmienkami požiadal o okamžité splatenie celého dlhu do 3 dní od doručenia upomienky. Podľa navrhovateľa predžalobná upomienka a požiadavka na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo neznamená odstúpenie od zmluvy, ale určenie novej

zročnosti celého dlhu. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Obdobne § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pri spotrebiteľskej zmluve uvádza, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z hľadiska obsahu úkonu, a to predžalobnej upomienky, nejedná sa o odstúpenie od zmluvy podľa § 48 Občianskeho zákonníka, že od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, pričom podľa ods. 2 odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Zo strany veriteľa nedošlo k ukončeniu zmluvného vzťahu zo zmluvy o pôžičke, ale došlo k určení zročnosti všetkých doterajších splátok. Preto súd vec nesprávne právne posúdil, keď považoval okamžitú zročnosť splátok za odstúpenie od zmluvy. Pre toto nesprávne právne posúdenie veci odvolací súd s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd pri posúdení nároku žalobcu musí v prvom rade zistiť, či zmluva o pôžičke má dojednania týkajúce sa možnosti podľa § 565 Občianskeho zákonníka požiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie niektorej zo splátky a či veriteľ postupoval v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pri určení zročnosti splátok. Po vyhodnotení základného zmluvného vzťahu účastníkov je potrebné riešiť aj otázku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom, ale s posúdením, či sa jedná alebo nejedná o bezdôvodné obohatenie alebo o uplatnenie práva, kde plynie všeobecná premlčacia lehota.

Keď odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa, potom súd prvého stupňa bude rozhodovať nanovo o trovách konania účastníkov, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.