

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/322/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211793  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914211793.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, proti odporcom 1/ R. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, XXX XX B., 2/ P. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, XXX XX B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTEBITEĽOV, občianske združenie so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubiskom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 1 307,80 eur s príslušenstvom, na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/179/2014-36 zo dňa 07. 04. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým nepriznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov (tretí výrok), **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 07. 04. 2015 konanie zastavil (prvý výrok). Odporcom náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok). Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania (tretí výrok). Zároveň nariadil vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 71,30 eur (štvrtý výrok). Okresný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal zaplatenia sumy 1 307,80 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ návrh zobral v celom rozsahu späť podaním zo dňa 17. 03. 2015, preto okresný súd konanie zastavil podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej aj „O. s. p.“. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta v spojitosti s § 151 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju odporcovia 1/, 2/ neuplatnili. Vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ podal vo veci dňa 25. 03. 2015 vyjadrenie, ktorým si uplatnil náhradu trov konania za právne zastúpenie, pretože ich považoval za neúčelne vynaložené. Poukázal na to, že vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ doručil okresnému súdu vyjadrenie k návrhu na začatie konania až dňa 25. 03. 2015 (po termíne pojednávania, ktoré sa konalo dňa 17. 03. 2015), po späťvzati návrhu navrhovateľom. Podľa názoru okresného súdu k späťvzati návrhu nedošlo pričinením vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/. Následne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania navrhovateľovi.

Proti uzneseniu okresného súdu, konkrétne do tretieho výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ podal v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uzneseniu v odvolaním napadnutom výroku tak, že uloží navrhovateľovi povinnosť mu zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 139,60 eur na špecifikovaný účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Uviedol, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, preto je

povinný nahradiť mu trovy konania podľa § 146 ods. 2 O. s. p. V odvolaní poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov. Aj keby bol jeho vstup motivovaný hlavne získaním finančných prostriedkov v podobe trov právneho zastúpenia, tieto získa len v prípade úspechu spotrebiteľa v spore tým, že ochráni práva spotrebiteľa a bude zastupovať jeho záujmy. Nemá dôvod „iba zdanlivo zastupovať záujmy spotrebiteľov“, ale naopak bez ohľadu na jeho motiváciu je v jeho záujme vykonávať reálne kroky chrániace záujem spotrebiteľa v spore, čo je súdu známe už z iných konaní.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní výroku ohľadne trov konania vedľajšieho účastníka (tretí výrok) potvrdil ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto, ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporcom 1/, 2/ späť bez uvedenia dôvodu, možno konštatovať len jediný záver a to, že k zastaveniu konania na základe späťvzatie návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Pri posudzovaní zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. použitý výraz „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti vo vzťahu k správaniu sa účastníka konania (teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu). S ohľadom na uvedené by potom navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť odporcom 1/, 2/ a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcim na ich strane trovy prvostupňového konania. Odvolací súd je však tohto názoru, že ak aj v zmysle uvedeného vznikne nárok na náhradu trov konania odporcom 1/, 2/, neznamená to automatické priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje v konaní na ich strane a aj v tomto prípade je potrebné hodnotiť účelnosť vynaložených trov konania.

Odvolací súd považuje závery prvostupňového súdu o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ za správne. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ ešte považuje za potrebné zdôrazniť, že vedľajší účastník vstúpil do konania oznámením zo dňa 29. 11. 2014, doručeným okresnému súdu dňa 02. 12. 2014, v ktorom požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami. Zároveň oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a pre prípad, ak sa nezúčastní nariadeného pojednávania, ospravedlňuje svoju neúčast na tomto pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Pre prípad, že budú nariadené ďalšie pojednávania, ospravedlňuje svoju neúčast aj na týchto pojednávaniach.

Navrhovateľ dňa 16. 03. 2015 doručil dňa 19. 03. 2015 okresnému súdu telefaxom späťvzatie návrhu celkom, ktoré doplnil predložením jeho originálu v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 tretia veta O.s.p. (č.l. 32-33 spisu).

Dňa 25. 03. 2015 vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ doručil okresnému súdu vyjadrenie k návrhu na začatie konania v ktorom okrem iných vzniesol námietku premlčania voči navrhovateľom uplatňovanému nároku, poukázal na absenciu obligatórnych náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 02. 07. 2008.

V zmysle argumentácie uvedenej v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia je zrejmé, že v súdnych konaniach môže byť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorým je spotrebiteľské združenie, priznaná náhrada trov konania, konkrétne trovy právneho zastúpenia, ktoré boli účelne vynaložené za súčasného posúdenia konkrétnych okolností prejednávanej veci. V predmetnom prípade je z vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/, ako aj z obsahu spisu zrejmé, že vedľajšiemu účastníkovi pred jeho vstupom do konania nebol doručený návrh na začatie konania spolu s prílohami, a teda vstúpil do konania bez znalosti konkrétnych okolností zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami 1/, 2/. Následne až po späťvzatí návrhu navrhovateľom vyhotovil a doručil okresnému súdu vyjadrenie k návrhu na začatie konania. Podľa názoru odvolacieho súdu, oznámenie o vstupe do konania a vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ boli podaním, ktoré možno označiť za formulárové a paušálne, pretože bolo v nich zmenené len označenie súdu, ktorému bolo určené, číslo súdneho konania a označenie odporcu - ktorý bol navyše označený len menom a priezviskom bez bližších identifikujúcich údajov. V prípade takéhoto paušálneho vstupu do konania v spojení s ďalšími skutočnosťami, a to doručenie vyjadrenia k návrhu na začatie konania až po späťvzatí návrhu navrhovateľom odvolací súd konštatuje, že nejde o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia, a preto bol správny záver prvostupňového súdu, že ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

Odvolaním nenapadnuté výroky uznesenia okresného súdu (prvý, druhý, tretí) zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností odvolaním napadnutom výroku uznesenia okresného súdu (tretí výrok) ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania si však do doby rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ich vznik nemá odvolací súd preukázaný ani zo spisu, a preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.