

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/447/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514216516
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514216516.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, IČO: 35697270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, proti žalovanej L. P., F. XX. XX. XXXX, T. E., E. Č..XX, o zaplatenie 373,74 eur, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 16. 02. 2015 č.k. 13C/404/2014-36 jednohlasne takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 345,34 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 26. 04. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 22,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 87,02 eur na účet advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol., s.r.o., to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb žalobcovi, a to z titulu hovorného v sume 143,74 eur. Za sčasti dôvodný považoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, keď aj s prihliadnutím na zásadu dodržiavania rovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v súvislosti so zákonnou požiadavkou ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa prihliadol na skutočnosť, že žalovaná žalobcovi faktúry za hovorné vyplývajúce zo zmluvy až do novembra 2012 a tieto si riadne prestala plniť v decembri 2012, znížil uplatnenú zmluvnú pokutu zo sumy 230,- eur na sumu 201,60 eur a v takomto rozsahu žalobe vyhovel.

Proti rozsudku podala včas odvolanie žalovaná. V odvolaní uviedla, že svoj záväzok voči spoločnosti Orange Slovensko uhradila dňa 03. 12. 2014 v celom rozsahu vrátane súdnych výdavkov, o čom pripojila aj kópiu pokladničného dokladu potvrdzujúceho úhradu sumy 535,99 eur.

Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 30. 04. 2015 na základe toho oznámil, že eviduje na svojom účte platbu zo dňa 03. 12. 2014 v uvedenej výške realizovanú žalovanou, čím bola uhradená istina, úroky z omeškania, ako aj trovy konania. Vzhľadom na túto skutočnosť berie svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Odvolací súd vyzval žalovanú na oznámenie, či táto súhlasí so späťvzatím žaloby a zároveň bola poučená v súlade s ust. § 101 ods. 3 O.s.p., že ak sa v súdom uloženej lehote nevyjadrí, bude tento predpokladať, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Uvedená výzva bola žalovanej doručená dňa 14. 09. 2015 a do doby rozhodnutia odvolacieho súdu na túto výzvu nereagovala.

Podľa ust. § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže žalobca zobral po rozhodnutí súdu prvého stupňa svoju žalobu späť a žalovaná s týmto späťvzatím súhlasila, neostalo odvolaciemu súdu, ako pripustiť späťvzatie žaloby, zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaviť v súlade s ust. § 208 O.s.p.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.5. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.