

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201884  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514201884.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 71 proti žalovanému E. V., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XX, Z., občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO:421767788, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/166, Svidník v konaní o zaplatenie 492,91 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalobcu na zaplatenie istiny 492,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,66 eur od 18. 4.2011 do zaplatenia, zo sumy 24,30 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,05 eur od 18. 6.2011 do zaplatenia a 9,50 % úrok z omeškania ročne z sumy 418,90 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako poskytovateľ uzavrel podľa § 43 zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) so žalovaným ako záujemcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto Zmluvy poskytol Slovak Telekom, a.s., žalobcovi služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť v nepretržitej prevádzke, poskytoval mu servisné a ďalšie služby podľa Zmluvy a Všeobecných podmienok (ďalej len VOP). Žalobca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Slovak Telekom, a.s., riadne poskytoval žalobcovi uvedené služby a ich cenu mu vyfakturoval faktúrami: číslo 3726962137, na sumu 24,30 eur, splatnú dňa 17.5.2011, číslo 8725950420 na sumu 34,66 eur, splatnú dňa 17.4.2011, číslo 4728983807, na sumu 418,90 eur, splatnú dňa 17.7.2011, číslo 7727978669, na sumu 15,05 eur, splatnú dňa 17.6.2011, ktoré žalobca v lehote splatnosti a ani do podania žaloby neuhradil. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od marca 2011 do mája 2011 vo výške 74,01 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur. Zmluvnú pokutu vyfakturoval Slovak Telekom žalovanému z dôvodu, že porušil svoju povinnosť tým, že svoj zmluvný záväzok nesplnil a neuhradil predmetné faktúry v lehote splatnosti. Slovak Telekom, a.s., a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 24.6.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči žalovanému vedený pod referenčným číslom 1206095401.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému doručil žalobu na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podaním doručeným súdu dňa 16.4.2014 oznámil vstup do konania na strane žalovaného vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov.

Súd oznámil účastníkom konania vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania a žalovaného vyzval, aby sa vyjadril, či súhlasí s jeho vstupom alebo nie. Žalovaný sa k žalobe a ku vstupe vedľajšieho účastníka do konania v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Žalobca na žalobe trval a súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov podaním, doručeným súdu dňa 31.7.2015, navrhol žalobu zamietnuť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 418,90,- eur s príslušenstvom. Uviedol, že vstúpil do konania na strane žalovaného len čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty. Ustanovenie, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje za neprijateľnú podmienku zmluvy, teda za neplatnú podmienku zmluvy. Predmetná vec je spotrebiteľská vec a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ, týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Navrhol žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty zamietnuť s poukazom na judikatúru súdov. Rozsudkami súdov bola vyhlásená zmluvná pokuta Slovak Telekomu za neprijateľnú, a teda neplatnú podmienku zmluvy, ako napríklad rozsudkom OS Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom OS Prešov sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a rozsudkom OS Bardejov sp. zn. 4C/161/2011 zo dňa 6.11.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012 a z najnovších rozhodnutí, týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty, rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. V prípade úspechu si uplatnili trovy konania

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 13.10.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 29.10. 2015 o 8:30 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia (ďalej len KZ) Magio Sat číslo 9904137309 zo dňa 11.3.2011, vyššie uvedenými faktúrami, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

V predmetnej zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ je uvedený ako účastník zmluvy V. E. s adresou umiestnenia koncového bodu ul. B. súpisné číslo XX, orientačné číslo XX Z., a predmetom zmluvy mal byť Magio Sat - Jar 2011, zľava na používanie na 30 mesiacov, viazanosť 24 mesiacov, tiež Magio Sat Karta provisioning, Magio Sat Aktivácia Magio Boxu s HDD, Magio Sat Magio Box provisioning, Magio Sat Zľava na HBO + Cinemax, Magio Sat TV balíček, Magio Sat Klasik a Magio Sat Zriadenie samoinštaláciou akcia. Predmetnú zmluvu podpísal zástupca Slovak Telekomu, a.s. a V. R. - manželka žalovaného dňa 11.3.2011. K zmluve nebolo predložené žiadne splnomocnenie na podpis zmluvy E. V. na manželku R. V.. Faktúry predložené do spisu za obdobie od 1.3.2011 do 31.5.2011 sa týkali služieb Magio a ostatných služieb, a to v celkovej výške 74,01 eur, ktoré podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný E. V. neuhradil. Faktúra č. 4728983807 sa týkala zmluvnej pokuty a to v celkovej výške 418,90 eur, a to - pokuta Magio Sat vo výške 199,- eur, jednorazové poplatky vo výške 150,- eur, pokuta za Magio box vo výške 20,- eur, za diaľkový ovládač vo výške 19,95 eur, pokuta za kartu vo výške 19,95 eur, pokuta za ostané príslušenstvo vo výške 29,95 eur, teda jednorazové poplatky spolu vo výške 219,90 eur. Podľa tejto zmluvy sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou.

Slovak Telekom ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.6.2013 postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky vzniknuté na základe danej zmluvy o poskytnutí služieb a nájme KZ tak, ako je uvedené vyššie.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 34 OZ Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 OZ Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

Podľa § 40 ods. 1 OZ Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 44 ods. 1 OZ Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 31 ods. 1 OZ Pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 31 ods. 4 OZ Ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu

Podľa § 37 ods. 1 OZ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z pripojenej zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ vyplýva, že túto zmluvu mal uzatvárať V. E. s právnym predchodcom žalobcu, ktorý však túto zmluvu nepodpísal, ale podpísala ju jeho manželka V. R., pričom k zmluve nebolo predložené písomné plnomocenstvo V. E. na podpísanie a uzavretie tejto zmluvy pre manželku R. V.. V zmysle § 40 ods. 1,3 OZ predmetná zmluva o poskytovaní služieb a nájme KZ je neplatný právny úkon, keďže išlo o písomnú zmluvu a táto nebola podpísaná konajúcou osobou - E. V.. Nie je možné považovať túto zmluvu za uzavretú ani s poukazom na § 31 ods. 1,4 OZ, keďže k zmluve nebolo predložené písomné plnomocenstvo E. V. pre manželku R. V., a teda táto nemohla predmetnú zmluvu podpísať za účastníka zmluvy. Na základe uvedeného v zmysle § 37 ods. 1 OZ, nie je možné považovať túto zmluvu za uzavretú slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Táto zmluva je neplatný právny úkon v zmysle § 40 ods. 1 OZ, § 31 ods. 1,4 OZ a § 39 OZ, keďže odporuje zákonu a z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný, ale trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy vznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník by mal podľa judikatúry KS Prešov právo na náhradu trov konania, keďže vstúpil do konania na strane žalovaného v časti, týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty. Súd vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal, pretože jeho písomné vyjadrenie nebolo podkladom pre rozhodnutie súdu, keďže namietal neprijateľnosť zmluvnej pokuty a z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť, súd však

zamietol žalobu z dôvodu, že zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ je neplatná z vyššie uvedených dôvodov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.