

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/254/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222144
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112222144.16

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. C. N., narodená XX. X. XXXX, bytom D. XX, R., 2. Z. N., narodený XX. X. XXXX, bytom D. XX, R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advocatius s.r.o., Palackého 12, P. O. Box 69, Bratislava, IČO: 36 868 752, o zaplatenie sumy 834,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz č. k. 37Ro/165/2013-32 zo dňa 10. 12. 2012.

II. Vedľajšie účastníctvo, HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, na strane žalovaných je p r í p u s t n é.

III. Súd konanie zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10. 10. 2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 31. 10. 2012 sa žalobca voči žalovaným v rade 1 a v rade 2 domáha zaplatenia sumy 1734,59 eur, úroku z omeškania 405,84 eur, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 1218,16 eur od 11. 9. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných žalovaných, titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 12. 2009.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 37Ro/165/2013-32 zo dňa 10. 12. 2012, ktorým súd návrhu vyhovel.

Podaním doručeným súdu dňa 19. 12. 2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 421 767 78 svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných.

Na pojednávaní dňa 19. 11. 2013 začal súd dokazovanie vo veci.

Uznesením č. k. 8C/254/2013 zo dňa 6. 2. 2014 súd konanie v časti istiny 650 eur zastavil.

Uznesením č. k. 8C/254/2013 zo dňa 16. 4. 2014 súd konanie v časti istiny 100 eur zastavil.

Uznesením č. k. 8C/254/2013 zo dňa 30. 5. 2014 súd konanie v časti istiny 150 eur zastavil.

Uznesením č. k. 8C/254/2013-159 zo dňa 30. 5. 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 8C/254/2013-179 zo dňa 17. 9. 2014 súd pripustil žalovaný v rade 1 a žalovaný v rade 2 sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 834,59 eur, úrok z omeškania 405,84 eur, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 1218,16 eur od 11. 9. 2012 do 8. 11. 2012, zo sumy 1168,16 eur od 9. 11. 2012 do 10. 12. 2012, zo sumy 1118,16 eur od 11. 12. 2012 do 10. 1. 2013, zo sumy 1068,16 eur od 11. 1. 2013 do 8. 2. 2013,

zo sumy 1018,16 eur od 9. 2. 2013 do 8. 3. 2013, zo sumy 968,16 eur od 9. 3. 2013 do 8. 4. 2013, zo sumy 918,16 eur od 9. 4. 2013 do 9. 5. 2013, zo sumy 868,16 eur od 10. 5. 2013 do 7. 6. 2013, zo sumy 818,16 eur od 8. 6. 2013 do 9. 7. 2013, zo sumy 768,16 eur od 10. 7. 2013 do 7. 8. 2013, zo sumy 718,16 eur od 8. 8. 2013 do 9. 9. 2013, zo sumy 668,16 eur od 10. 9. 2013 do 8. 10. 2013, zo sumy 618,16 eur od 9. 10. 2013 do 7. 11. 2013, zo sumy 568,16 eur od 8. 11. 2013 do 6. 12. 2013, zo sumy 518,16 eur od 7. 12. 2013 do 10. 1. 2014, zo sumy 468,16 eur od 11. 1. 2014 do 5. 2. 2014, zo sumy 418,16 eur od 6. 2. 2014 do 11. 3. 2014, zo sumy 368,16 eur od 12. 3. 2014 do 8. 4. 2014, zo sumy 318,16 eur od 9. 4. 2014 do zaplattenia. Splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných žalovaných.

Podaním doručeným súdu dňa 5. 2. 2015 namietol žalobca vstup vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu žalovaných, a to napriek tomu, že oznámenie o vstupe mu bolo doručené dňa 7. 2. 2013

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému v rade 2 zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení k 31. 12. 2014, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ods. 2 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (v tomto prípade podľa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), ods. 3 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení od 1. 1. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplattenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ustanovenia § 172 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak súd nevydá platobný rozkaz, nariadi pojednávanie.

Vedľajší účastník v zmysle § 93 O.s.p. vystupuje v konaní vedľa hlavného účastníka, buď žalobcu alebo žalovaných. Vedľajší účastník, ktorého účasť je teda možná len v sporových konaniach, je treťou osobou a stane sa ním v okamihu, kedy dôjde súdu oznámenie, že vstupuje do konania a ku ktorému účastníkovi sa pridružuje. Prípustnosťou vedľajšieho účasti v konaní sa súd zaoberá až potom, keď ten, ku ktorému sa účastník pridružil, alebo jeho protistrana, namietne prípustnosť takéhoto postupu. Súd teda z vlastnej iniciatívy neskúma, či je vedľajšie účasti prípustné, alebo neprípustné; o prípustnosti vedľajšieho účasti rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho

záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“).

Súd je toho názoru, že v danej veci je naplnený zákonný predpoklad uvedený v citovanom ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p., a to, že konania sa môže zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Z výpisu registra organizácií vyplýva, že Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, je subjektom spôsobilým byť účastníkom konania, nakoľko má procesnú spôsobilosť. Jeho vstup do konania má zabezpečiť širšiu ochranu žalovaným, ako osobám, ktoré majú, resp. môžu mať znevýhodnené postavenie. Predmetom činnosti vedľajšieho účastníka je ochrana práv spotrebiteľa, pričom súdu je z jeho činnosti známe, že svojim vstupom do konania, podaniami, vyjadreniami a podanými opravnými prostriedkami, ktoré sú alebo môžu byť jedinou kvalifikovanou procesnou obranou žalovaných uplatnenou v konaniach vedených na tunajšom súde, zabezpečuje posilnenie postavenia žalovaných v konaniach, ako aj čiastočné úspechy spotrebiteľov v sporoch o nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv.

Súd poukazuje na to, že v danej veci bol síce vydaný platobný rozkaz, avšak tento nebol doručený žalovanému v rade 2, preto bol súdom zrušený v zmysle I. výrokovej vety tohto rozhodnutia. Súd vo veci nariadil pojednávanie a dňa 19. 11. 2013 začal vo veci dokazovanie. A teda sa už nejedná tzv. skrátené rozkazné konanie, v ktorom by bolo vedľajšie účastníctvo vylúčené.

Pokiaľ ide o námietku žalobcu, že súčasťou podnetu vstupu vedľajšieho účastníka musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Súd poukazuje na znenie § 93 ods. 3 O. s. p. ku dňu 19. 12. 2012, kedy súdu došlo oznámenie o vstupe, z ktorého vyplýva, že zákon nevyžadoval, aby súčasťou oznámenia o vstupe bol aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastní na konaní. Táto podmienka v zmysle zákona platí na vstupy vedľajších účastníkov od 1. 1. 2015. Ďalej súd dáva do pozornosti, že žalovaná v rade 2 vyjadrila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a žalovaný v rade 2 nevyjadril nesúhlas.

Keďže vo veci už neprebíha skrátené (rozkazné) konanie, vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, má spôsobilosť byť účastníkom konania i procesnú spôsobilosť, preukázal splnenie podmienok v zmysle § 93 ods. 2 a ods. 3 O.s.p., a vo veci sa jedná o sporové konanie, boli tak splnené všetky predpoklady na vyslovenie prípustnosti prístúpenia vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 O.s.p.

Uznesením č. k. 8C/254/2013-173 súd konanie prerušil (právoplatné dňa 26. 7. 2014).

Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že v lehote v zmysle ustanovenia § 111 O.s.p. nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, súd rozhodol o zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.