

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/361/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204504  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815204504.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, sídlo: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX Y., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 88,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/361/2015-20 zo dňa 15.07.2015 v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 88,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,01 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,08 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,49 Eur (z toho 16,50 Eur súdny poplatok a 29,99 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta navrhovateľa v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 16.06.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia 88,09 Eur s úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 uzatvorenou medzi navrhovateľom ako postupníkom a Slovak Telekom a. s. ako postupcom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka proti odporcovi zo zmluvy o pripojení za poskytnuté a nezaplatené služby.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/361/2015-20 zo dňa 15.07.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz č.k. 6C/361/2015-20 zo dňa 15.07.2015, v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, preto uznesením č.k. 6C/361/2015-39 zo dňa 16.10.2015 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa

drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: zmluva o pripojení č. I. 7 s dodatkom č. I. 8, faktúry č. I. 3-6, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 11, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako podnikateľ a odporca ako fyzická osoba dňa 25.07.2012 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi verejnú telefónnu službu s programom služieb Podľa Seba 3 NAJ N. Odporca sa v zmluve zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti podľa zmluvy, najmä zaplatiť poplatky a cenu poskytnutých služieb, ďalej že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpení alebo výpoveďou z dôvodu porušenia povinnosti odporcu.

Faktúrou splatnou dňa 25.08.2012, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi poplatky za služby za obdobie 08.07.2012-07.08.2012 v sume 27,01 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 25.09.2012, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi poplatky za služby za obdobie 08.08.2012-07.09.2012 v sume 28,08 Eur a poplatky za prerušenie a obmedzenie služieb vo výške 33,- Eur, spolu 61,08 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 bola pohľadávka proti odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, za čo odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Odporca

cenu fakturovaných služieb a poplatkov faktúrami splatnými dňa 25.08.2012 a 25.09.2012 nezaplatil, je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a poplatkov spolu v sume 88,09 Eur.

Oporca sa dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, je preto povinný zaplatiť aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplattenia, pričom základná úroková sadzba ECB od 26.08.2012 do 26.09.2012 bola stanovená vo výške 0,75 %. Oporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 27,01 Eur od 26.09.2012 do zaplattenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 61,08 Eur od 26.09.2012 do zaplattenia. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplattenia úroku z omeškania už odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr (t.j. za deň 25.08.2012 a za deň 25.09.2012) súd návrh navrhovateľa o zaplattenie úroku z omeškania ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný takmer v celom v rozsahu, neúspech navrhovateľa v časti o zaplattenie úroku z omeškania súd posúdil ako neúspech v pomerne nepatrnej časti. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 150 ods. 2 O. s. p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplatteného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 16,60 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,39 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 5,- Eur, spolu 29,99 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých poskytovanie právnych služieb spočíva len v jednoduchom prepísaní osobných údajov odporcu a niekoľkých údajov týkajúcich sa skutkového deja (výška žalovanej sumy, výška úroku z omeškania a pod.) v návrhu na začatie konania. Upraviť nárok na náhradu trov konania v presne takýchto prípadoch je účelom práve ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. (dôvodová správa k novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z. z. bod 71, § 150). Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby zohľadňuje skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručenia jedného písomného podania adresovaného súdu (návrh na začatie konania) akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.