

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206190
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613206190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, v zastúpení JUDr. Helena Strachotová, advokátka so sídlom C., Y. X, proti odporcovi: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C., Y. X, o zaplatenie 494,83 eur s príslušenstvom, na základe odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/157/2013-44 zo dňa 03.03.2014, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku, v ktorom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 296,10 eur, úrok 39 % ročne zo sumy 282,92 eur od 02.12.2011 do 28.02.2012, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 286,18 eur od 01.03.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, t a k, že

- odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžné úroky z úveru v sume 272,98 eur, dlh za poistenie úveru v sume 39,12 eur a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 39,12 eur od 01.03.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku,
- ohľadne zvyšku nároku krajský súd návrh navrhovateľa zamietla.

Nedotknutým zostáva rozsudok okresného súdu v odvolaní nenapadnutom výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom vyhovel čiastočne návrhu navrhovateľa, keď odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 296,10 eur, úrok z úveru 39% ročne zo sumy 282,92 eur od 02.12.2011 do 28.02.2012, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 286,18 eur od 01.03.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Vychádzal z toho, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 899,- eur a ten sa zaviazal zaplatiť 24 mesačných splátok po 56,15 eur. Pre porušenie zmluvy odporcom navrhovateľ od tejto odstúpil s účinnosťou od 28.02.2012. Dlžníkovi následne vznikla povinnosť zaplatiť nesplatený zvyšok istiny 481,65 eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom 899,- eur a sumou započítanou na úhradu istiny 417,35 eur; od sumy 481,35 eur súd odpočítal 198,72 eur, ktorú sumu si navrhovateľ neoprávnene započítal na úhradu poplatkov za upomienky, za vstup pohľadávky do vymáhania, zmluvné pokuty, za odklad dlžnej sumy a náklady spojené s vymáhaním, keďže v tejto časti navrhovateľ neuniesol

dôkazné bremeno ohľadom existencie takýchto zmluvných povinností odporcu, keď navyše niektoré čiastkové nároky by boli v rozpore aj s dobrými mravmi. Navrhovateľovi tak súd priznal nárok na zaplatenie 282,92 eur (481,65 eur mínus 198,73 eur) + dojednaný zmluvný úrok ku dňu konečnej splatnosti úveru vo výške 9,92 eur a dlžné poistné 3,26 eur, spolu 296,10 eur. V časti istiny 198,73 eur konštatoval nedôvodnosť návrhu a v tejto časti súd návrh zamietol. Zároveň navrhovateľovi priznal dohodnutý úrok od 02.12.2011 do 28.02.2012 avšak len z istiny 282,92 eur a vo zvyšku návrh ohľadom uvedeného nároku zamietol. Odporca sa s plnením svojho záväzku dostal do omeškania, vzniklo preto navrhovateľovi právo na zákonný úrok z omeškania z výšky priznanej istiny a poistného, t.j. 286,18 eur počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti úveru, teda od 01.03.2012 do zaplatenia. V rozsahu presahujúcom plnenie, s ktorým sa odporca dostal do omeškania (nad 286,92 eur) návrh navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania súd zamietol. Tiež zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania z úroku ako príslušenstva pohľadávky, keďže takéto právo navrhovateľovi v zmysle Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka nevzniklo.

O trovách konania rozhodol tak, že odporcu titulom ich náhrady zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 5,78 eur (súdny poplatok) a 19,29 eur (trovy právneho zastúpenia) na účet právnej zástupkyne navrhovateľa (§ 149 ods.1 O.s.p.) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vychádzal zo záveru o čiastočnom úspechu navrhovateľa v konaní (§142 ods. 2 O.s.p.), keď jeho úspech predstavoval v percentuálnom vyjadrení 59,8%, neúspech 40,2%, čistý úspech 19,6% a náhradu trov navrhovateľovi prisúdil v rozsahu zodpovedajúcom jeho čistému úspechu v konaní.

Proti rozsudku, čo do výroku, ktorým bolo návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovené, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca a domáhal sa jeho „zrušenia“. Namietal, že vymáhaná suma 493,80 eur je „neoprávnená“. Pôžička bola splatená ním vo výške 899,- eur + úrok 143,65 eur, spolu v sume 1.042,65 eur. Poukazoval v odvolaní na obsah poštových poukázok, ktoré vlastní, uvádza dátumy a výšku jednotlivých úhrad nasledovne : 27.04.2010 - 112,30 eur, 09.08.2010 - 156,62 eur, 18.08.2010 - 56,16 eur, 24. januára 2011 - 328,76 eur, 18.03.2011 - 86,02 eur, 27. mája 2011 - 149,44 eur, 27.09.2011 - 203,35 eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal potvrdenie rozsudku v napadnutom výroku pre vecnú správnosť. Uviedol, že úhradu zo dňa 18.08.2010 vo výške 56,16 eur na úverovom účte odporcu neeviduje. Napadnutým rozsudkom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť 296,10 eur s príslušenstvom, preto je dôvodná aj vymáhaná suma 493,83 eur. Navrhovateľ dodal, že neplnenie dohodnutých podmienok úverovej zmluvy odporcom preukazuje aj prehľad vykonaných úhrad, ktorý pre účely vedeného konania on (navrhovateľ) predložil.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku zmenil postupom podľa § 220 O.s.p., vychádzal pritom z totožného skutkového stavu ako to zistil súd prvého stupňa.

Krajský súd konštatoval čiastočnú opodstatnenosť odvolania odporcu.

Vykonané dokazovanie preukázalo nespornú skutočnosť, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver na základe zmluvy o úvere uzatvorenej 12.02.2010 vo výške 899,- eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v splátkach v počte 24 splátok po 56,15 eur s tým, že prvá splátka bude zaplatená najneskôr do 15.03.2010, splatnosť dojednali v 15. deň v mesiaci a po zaplatení 24 splátok x 56,15 eur navrhovateľovi sa dostane plnenie vo výške 1.347,60 eur. Navrhovateľ prírpisom zo dňa 08.12.2011 (na čl. 6 spisu) oznámil odporcovi, že od zmluvy o úvere odstupuje podľa článku III-6-1 všeobecných podmienok a úver sa ku dňu 31.01.2012 stáva splatným v celom rozsahu. Vyzval zároveň odporcu na úhradu tzv. dlžnej sumy, zloženej z : 1/ úverovej istiny 481,65 eur, 2/ dlžných úrokov, poplatkov a poistného 13,18 eur.

Bez pochyby právny vzťah založený účastníkmi zmluvou o úvere, má charakter spotrebiteľský, ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter daného právneho vzťahu, bolo nutné vychádzať z princípu ochrany spotrebiteľa a v prospech neho aplikovať výhodnejší zápočet,

teda plnenie, ktoré odporca navrhovateľovi zaplatil započítať najskôr na úhradu istiny až po takomto zápočte na úhradu úrokov z úveru a poplatkov právom a zákonom dovolených v súvislosti s poskytnutím úveru. Preukázateľne odporca navrhovateľovi na úver zaplatil 1.036,49 eur (odvolateľ nepredložil ani v odvolacom konaní listinných dôkaz, ktorý by preukazoval, že zaplatil vyššiu sumu, než navrhovateľ vykazoval v písomnom prehľade o vykonaných úhradách), pritom jeho povinnosťou bolo titulom úverovej istiny plniť sumu 899,- eur. Po zápočte platby odporcu v sume 899,- eur na istinu úveru, je možné ďalšiu časť realizovanej platby, a to sumu 137,49 eur započítať na plnenie titulom náhrady dlžných úrokov z úveru, na ktoré navrhovateľ má nárok v sume 409,48 eur. Po zápočte plnenia 137,49 eur potom odporcovi zostáva povinnosť titulom dlžných úrokov z úveru zaplatiť navrhovateľovi ešte sumu 272,98 eur. Z tejto istiny, teda z dlžných úrokov z úveru však navrhovateľ už právo na úrok z omeškania nemá z dôvodu, že priznaná istina titulom úroku z úveru je podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky a obdobne príslušenstvom pohľadávky je aj úrok z omeškania. Pohľadávkou v zmysle úpravy obsiahnutej v ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa rozumie istina, t.j. plnenie z hlavného peňažného záväzku, potom nemôže nárok na príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky plynúť ani z dikcie ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi titulom dlhu za poistenie úveru aj sumu 39,12 eur (ide o povinnosť platby poistného za celé rozhodné obdobie). S úhradou tejto sumy sa preukázateľne dostal odporca do omeškania, z týchto dôvodov navrhovateľ má právo zo sumy 39,12 eur aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka vo výške 9% ročne počnúc 01.03.2012 (deň nasledujúci po splatnosti úveru) do zaplatenia.

Ako je zrejmé, v odvolaní napadnutom výroku krajský súd konštatoval čiastočnú dôvodnosť odvolania odporcu a jeho povinnosť finančného charakteru znížil (oproti povinnosti stanovenej v rozsudku okresného súdu) a konkrétne vymedzil vo výrokovej vete tohto rozsudku. Nad rámec určeného plnenia vyhodnotil krajský súd návrh navrhovateľa za nedôvodný.

O trovách konania (prvostupňového a odvolacie) krajský súd rozhodoval podľa § 224 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní navrhovateľ plne úspešný nebol, pomer úspechu i neúspechu navrhovateľa s úspechom, neúspechom odporcu bol v zásade rovnaký. Za tejto situácie potom ani jednému z účastníkov (žiadnemu z nich) náhradu trov konania krajský súd nepriznal.

Krajský súd sa nedotýkal výroku rozsudku okresného súdu, ktorý odvolaním napadnutý nebol.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**