

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203423
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203423.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: O. F., L. A., C. XXXX, v konaní o zaplatenie 30,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Dolný Kubín dňa 09.06.2015 č.k. 6C/97/2015-13 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľ n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 23.03.2006 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 30,54 eur, ako aj náhrady trov konania.

Podľa návrhu súd dňa 09.06.2015 vydal platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 30,54 eur a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 30,- eur, to všetko v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť, keď Slovenská pošta, a.s. oznámila, že uvedená adresa neexistuje.

Súd následne navrhovateľa, prostredníctvom jeho zástupkyne, vyzval na opravu označenia odporcu v časti jeho bydliska, prípadne o doplnenie tohto označenia o dátum narodenia odporcu, bolo dňa 08.10.2015 tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ, prostredníctvom svojej zástupkyne, zbral žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnil tým, že odporca sa nedá jednoznačne identifikovať.

Podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len ako "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Postupujúc podľa citovaného ustanovenia, súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním, zastavil.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Z dôvodu, že vydaný platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd postupujúc podľa § 173 ods. 2 O.s.p., súčasne so zastavením konania, rozhodol aj o zrušení platobného rozkazu č.k. 6C/97/2015-13 zo dňa 09.06.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a len vo vzťahu k navrhovateľovi, keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr než bol odporca identifikovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15- ich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Okresný súd Dolný Kubín
dňa 29. októbra 2015

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa