

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4PP/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014789
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014789.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. v trestnej veci odsúdeného C. L., nar.: XX.XX.XXXX v M., o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2022 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného C. L., nar.: XX.XX.XXXX v M.,
Adresa na doručovanie: M., R. XX,
t.č.: ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom OS Trnava, sp. zn.: OT/181/2020 zo dňa 09.10.2020, právopl. 09.10.2020, v spojení s uznesením OS Trnava, sp. zn.: OT/181/2020 zo dňa 24.05.2022, právopl. 24.05.2022
- trestným rozkazom OS Trnava, sp. zn.: OT/225/2021 zo dňa 10.09.2021, právopl. 10.09.2021,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 19.10.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného C. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej poukázal na svoje polepšenie a rodinné zázemie.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený :

- trestným rozkazom OS Trnava, sp. zn.: OT/181/2020 zo dňa 09.10.2020, právopl. 09.10.2020, v spojení s uznesením OS Trnava, sp. zn.: OT/181/2020 zo dňa 24.05.2022, právopl. 24.05.2022
- trestným rozkazom OS Trnava, sp. zn.: OT/225/2021 zo dňa 10.09.2021, právopl. 10.09.2021,

Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 07.11.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1. písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 07.10.2022.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov a aktuálnym odpisom registra trestov, ako aj ďalšími lustráciami, či listinnými dôkazmi.

Na základe dopytu konajúceho súdu, doručil riaditeľ ÚVTOS hodnotenie k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného v nasledovnom znení :

Začiatok hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

„Odsúdený L. C., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 28.06.2022 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených dodržiaval,

Pracovne zaradený bol 1 na pracovisku v ústave s dohľadom Torson, jeho pracovná morálka a prístup k plneniu pracovných povinností boli na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, dňa 7.4.2022 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Menovaný bol dňa 17.06.2022 uznesením Okresného súdu Trnava pod č. k. 2Nt/70/2022 o zmene súdnej diferenciácie preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených dodržiava. V tunajšom ústave disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol.

Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu dostupnej tlače, kníh, hraníu spoločenských hier a športovaniu. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája podľa možnosti. Odsúdený má záujem tráviť voľný čas zmysluplne a vyplňať ho dostupnými aktivitami.

Pracovne je zaraďovaný podľa potrieb ústavu, od dňa 28.07.2022 je zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Replast. Jeho pracovná morálka a prístup k plneniu pracovných povinností je na požadovanej úrovni. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania, čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Odsúdený vyrastal v neúplnej rodine, bol vychovávaný matkou a nevlastným otcom. Má osem súrodencov. Otec: C. H., matka: N. L.. Po ukončení základnej školy v štúdiu ďalej pokračoval na strednom odbornom učilišti, no štúdium neukončil. Pracovať začal ako pomocný pracovník v stavebnom priemysle, následne vystriedal viacero zamestnaní, naposledy pracoval ako operátor výroby vo firme Boge. Je slobodný, otcom jedného dieťaťa. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a aj si ju plní. Kontakt udržiava formou korešpondencie, návštev a telefonovania s primárnou rodinou. Po ukončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť bývať na adresu trvalého pobytu.

Menovaný nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním rešpektovanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a spoločenských noriem. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti plní krátkodobé ciele zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam ho podmienenčne prepustiť.“

Koniec hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

Z oboznámeného trestného rozkazu OS Trnava, sp. zn.: OT/181/2020 zo dňa 09.10.2020, právoplatného dňa 09.10.2020, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu

úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podm. odkladom a určením SD 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol následne nariadený 24.05.2022.

Z oboznámeného trestného rozkazu OS Trnava, sp. zn.: OT/225/2020 zo dňa 10.09.2021, právoplatného dňa 10.09.2021, súd zistil, že bol odsúdený uznany za vinného zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stred. stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 8 záznamov, pričom ide okrem uvedených skutkov o rôznorodú trestnú činnosť, s opakovaným výskytom majetkovej trestnej činnosti (záznamy 1,2,3 a 6 v RT).

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a dodal nasledovné: „ Chcel by som ísť kvôli deťom domov a starať sa o rodinu. Po prepustení by som ihneď nastúpil do práce, prácu mám sľúbenú. Zarábam by som okolo 1200 - 1300 euro. Ľutujem, čo som urobil, aj ten útok na verejného činiteľa.

Na slobode by bola moja doručovacia adresa: M., R. XX (na R. XX máme trvalý pobyt).“

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie odsúdeného je aktuálne a nedošlo v ňom k ďalším zmenám, pričom záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci záverečného návrhu uviedol nasledovné: „ Z dôvodu nesplnenia druhej materiálnej podmienky navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Odsúdený rámci záverečného návrhu uviedol : „ Trvám na žiadosti o podmienené prepustenie.“

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu nebolo možné uzavrieť, že by odsúdený túto podmienku nespĺnil, keďže správanie odsúdeného bolo v ÚVTOS na požadovanej úrovni. Odsúdený síce získal len 1 disciplinárnu odmenu, avšak v prípade odsúdeného je nutné preukázať na prax ÚVTOS, kde odsúdenému je spravidla možné uložiť odmenu až po 6 mesiacoch pobytu v ÚVTOS, pričom odsúdený nastúpil VT 10.09.2021, teda možnosť pri jeho osoby získať odmenu bola sťažená najmä v počiatočnej etape. Vzhľadom na dĺžku pobytu vo VT od osoby odsúdeného súd preto pre splnenie materiálnej podmienky nepožaduje vykázanie viac ako 1 disciplinárnej odmeny (postačuje údaj o absencii negatívnych poznatkov a celkovo pozitívnom hodnotení - čo je splnené). Vzhľadom na uvedené súd s poukazom na zásadu in dubio pro reo, vyhodnotil prvú materiálnu podmienku ako splnenú.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto taktiež nie je splnená, nakoľko podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na špeciálnu recidívu odsúdeného vo vzťahu k majetkovej kriminalite (bez ohľadu na fakt, že odsúdený aktuálne za takéto skutky nevykonáva trest), pričom aj celkový počet odsúdení nie je zanedbateľný. Odsúdený má síce prisľúbené zamestnanie, uvedené ale nepostačuje pre konštatovanie predpokladu vedenia riadneho života u osoby opakovane trestanej, ktorá navyše pred spáchaním skutku vykonala 2 NEPO tresty (záznam č. 2 a 3 v RT), kde sa teda účinkom minul aj korekčný mechanizmus štátu, teda snaha o cieľnú nápravu odsúdeného pobytom v ÚVTOS vrátane ingerencie príslušníkov ZVJS a pedagogického personálu.

V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na špeciálnu recidívu odsúdeného vo vzťahu k majetkovej kriminalite (bez ohľadu na fakt, že aktuálne vykonáva trest za skutok iného druhu), pričom aj celkový počet odsúdení je nepochybne vysoký (na tomto mieste je potrebné dodať, že aj v prípade odsúdení, pri ktorých sa na odsúdeného hľadí ako na netrestaného, na tieto odsúdenia možno prihliadnuť ako na istú formu osobnostnej charakteristiky, resp. na preukázanie určitej tendencie v správaní, t.j. zahladenie sa týka výroku o treste, nie výroku o vine, inými slovami „zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin (R 71/1975). Fikcia zahladenia odsúdenia nebráni tomu, aby súd pri hodnotení možnosti nápravy prihliadol na skutočnosť, že páchatel' už v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery z hľadiska jeho sklonu k trestnej činnosti a jeho vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným Trestným zákonom, možnosti jeho nápravy a podobne (R 10/1974)“ citované aj podľa uznesenia KS v Trnave, sp. zn.: 6Tpo/301/2021 zo dňa 02.12.2021.

V prípade odsúdeného je teda, vzhľadom na jeho kriminálne narušenie, riziko sociálneho zlyhania vyššie ako malé (podľa hodnotenia sa prognóza javí ako menej priaznivá) a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým výchovným vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu v zmysle hodnotenia správal akceptovateľne a hoci mu pravdepodobne nemožno uprieť snahu, súd má za to, že v prípade odsúdeného nie je dôvodné aplikovať tak významný inštitút, ako je podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Je nutné dodať, že u odsúdeného minimálne 4 z jeho odsúdení majú charakter špeciálnej majetkovej recidívy, čo nie je možné ignorovať a je nutné uvedené zohľadniť v neprospech splnenie druhej materiálnej podmienky. Je tiež nutné dodať, že odsúdenému bola daná možnosť sa začleniť do spoločnosti (po výkone NEPO trestu), ktorú zjavne nevyužil a pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Ak v minulosti odsúdený bol vo výkone NEPO trestu a dostane sa do neho opakovane, súd môže o podmiennečnom prepustení uvažovať len v prípade existencie celkom výnimočných okolností svedčiacich v prospech odsúdeného, čo ale súd v predmetnej veci nezistil.

Pokiaľ ide o príslub zamestnania, súd poukazuje, že ostatné tresty neboli odsúdenému uložené v spojitosti s nedostatkom financií, ide o ignorovanie iných principiálnych podmienok spolužitia, na ktorých existenciu ani prípadný majetkový dostatok nemá vplyv.

V neprospech splnenia druhej materiálnej podmienky tiež svedčí pestrá história priestupkových postihov v minulosti a to nielen v cestnej doprave, ale aj majetkového či násilného charakteru (spolu 16 priestupkov).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti (najmä na fakt, že u ods. nezistil splnenie ani jednej z materiálnych podmienok) má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.