

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215140  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712215140.10

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: E. J. I., I.W.V., I. I. C. D., B. Ú. Č. X, X.: XXXXXXXX, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Údernícka č. 5 proti odporkyni: R. H., R.. XX.XX.XXXX, R. D. K., L.V. Č. X/XX, toho času na neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníkom K. K., za účasti vedľajšieho účastníka U.E. R. V. V. I. H., I. I. C. N., R. Q. Č. X, X.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A v konaní o zapl. 2.780,04 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľ je povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vedený v T. O.I., Č.Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, C. XXXXXX trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 1.093,79 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 7C 92/13 zo dňa 15.07.2013 bol zamietnutý návrh navrhovateľa z titulu premlčania. V dôsledku odvolania navrhovateľa bol uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co 501/2014 zrušený rozsudok okresného súdu a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení krajský súd uviedol, že rozsudok okresného súdu je nedostatočne odôvodnený. V ďalšej časti svojho uznesenia prikázal predovšetkým doplniť dokazovanie ohľadom premlčania. Je potrebné predovšetkým sa zaoberať otázkou začatia plynutia premlčacej doby. Pri prvom rozhodnutí okresný súd vychádzal z platobnej histórie. Položka s názvom zrieknutia sa budúceho poplatku za vedenie účtu, okresný súd v zmysle návrhu vedľajšieho účastníka považoval za ukončenie platnosti zmluvy zo strany navrhovateľa. Ďalej sa mal okresný súd bližšie zaoberať posúdením bodu 7.3 zmluvných podmienok pre úver, z ktorého vyplýva, že pri splnení podmienok mohol veriteľ, t.j. navrhovateľ požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok. Z obsahu návrhu na začatie konania aj z vykonaného dokazovania nevyplývalo, či navrhovateľ, alebo jeho právny predchodca k danému úkonu pristúpili. Údaj uvedený k platobnej histórii predčasnej splatnosti úveru ešte nemusí znamenať, že v daný deň uskutoční navrhovateľ právny úkon, t.j. že požadoval predčasné splatenie celého úveru. Podľa názoru odvolacieho súdu spomínané ustanovenie obchodných podmienok treba vykladať tak, že právny predchodca navrhovateľa mal pri splnení určitých podmienok oprávnenie žiadať od dlžníka splatenie celého úveru. Súčasne dal do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, že práva patria len bdelym. Tiež v zrušujúcom uznesení poukázal na to, že okresný súd nedostatočne zisťoval bydlisko odporkyne.

V intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu okresný súd doplnil dokazovanie a to opätovným vypočutím navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a opätovným vyhodnotením doterajšieho dokazovania. Opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavil.

Právny zástupca navrhovateľa v celom rozsahu trval na podanom návrhu. Poukazoval na svoje doterajšie vyjadrenia, ako aj na to, že návrh na súd nepodal 08.10.2012, ale 07.10.2012.

Vedľajší účastník taktiež trval na svojej výpovedi, teda trval na tom, že žalovaná pohľadávka je premlčaná. Nie je podľa neho podstatné, či bol návrh podaný 07 alebo 08.10.2012. Pohľadávka je premlčaná dňom 06.10.2009.

V intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline súd sa zaoberal okresný súd aj bodom 7.3. Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty. V tomto bode je uvedené : MTS ( veriteľ ) je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých čiastok dlžných ZK ( zákazníkom ) podľa ZU ( zmluvy o úvere ) v prípade, že nastane ktorákoľvek z nasledujúcich udalostí: 1. ZK porušuje ZU najmä ak bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok....

Súd vychádzajúc z vyššie uvedeného znenia obchodných podmienok, dospel k jednoznačnému záveru, že navrhovateľ mohol prvýkrát uplatniť návrh na zaplatenie celého úveru dňom 06.10.2009. Vychádzal pritom z predloženej platobnej histórie, kde pri dátume 06.10.2009 je uvedené: „ zřeknutí sa budúciho poplatku za vedený účtu “. Z platobnej histórie je preukázané, že odporkyňa je s platením v omeškaní dlhšiu dobu ako sú tri splátky a preto správne navrhovateľ uviedol v návrhu, že došlo k zosplateniu úveru a to ku dňu, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom „ zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu.“ Od tohto dátumu, teda od 06.10.2009 začala objektívne plynúť trojročná premlčacia lehota, lebo sa jedná o deň, kedy mohol svoje právo navrhovateľ prvý raz uplatniť na súde. Navrhovateľ však návrh podal až 07.10.2012, teda po trojročnej lehote a preto súd jeho návrh zamietol ako premlčaný. Nedodržel zásadu v rímskom práve, že právo patrí len bdelym.

Pokiaľ sa týka zisťovania bydliska odporkyne tak v tomto smere súd vykonal rozsiahle dokazovanie, avšak aj napriek tomu sa nepodaril zistiť pobyt odporkyne a preto ju v konaní aj ďalej zastupoval opatrovník.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., zaviazal navrhovateľa uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy vedľajšieho účastníka v sume 1.093,79 €, nakoľko tento mal úspech vo veci. Trovy konania pozostávajú z právnych úkonov bez DPH do 15.04.2014 a to prevzatie a príprava zastupovania, meritórne podanie, vyjadrenie k veci a účasť na pojednávaní dňa 15.07.2013, teda 4 x po 111,21 €, 4x rež. pauš. po 7,81 €, ďalej trovy tvorí cestovné Lučenec - Martin a späť za deň 15.07.2013 vo výške 78,89 € a náhrada za stratu za tento deň v sume 104,08 €. Ďalej trovy konania za úkony do 16.04.2014, to je po dátume, kedy sa právny zástupca vedľajšieho účastníka stal platcom DPH pozostáva z jedného úkonu práv. zast. na pojednávaní dňa 29.10.2015 v sume 111,21 €, 1 x rež. pauš. v sume 8,39 €, cestovného Lučenec - Martin a späť v sume 74,92 €, náhrada straty času v sume 167,76 € a 20 % DPH vo výške 72,46 €.

Odporkyni súd nepriznal náhradu trov konania , taktiež vychádzajúc z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko táto aj napriek tomu, že mala úspech vo veci si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.