

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201746
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vavreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115201746.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, proti odporcovi W. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, C., štátny občan SR, v konaní zast. JUDr. Petrom Bacikom, advokátom so sídlom Lazovná 45, Banská Bystrica, IČO: 42008981, o zaplatenie 12.105,82 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **vracia** navrhovateľovi Slovenskej kancelárii poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235 zo zaplateného súdneho poplatku sumu 719,30 Eur.

Súd **žiada** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila navrhovateľovi Slovenskej kancelárii poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235 zo zaplateného súdneho poplatku sumu 719,30 Eur v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 591,06 Eur na účet právneho zástupcu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, T.: XXXX, VS: 3915, a to v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 02. 2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 12.105,82 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 09. 08. 2004 bola motorovým vozidlom odporcu spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo ku škode na zdraví. Šetrením bolo zistené, že v čase nehody nebolo na vozidlo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 364.700,- Sk (12.105,82 Eur). V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si navrhovateľ výzvou zo dňa 18. 06. 2008 uplatnil proti odporcovi právo na vrátenie poskytnutého plnenia. Odporca dlh neuhradil ani čiastočne.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 01. 04. 2015 vydal platobný rozkaz č. k. 17C/39/2015-32. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, v ktorom vzniesol námietku premlčania.

Dňa 24. 09. 2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 18. 09. 2015, v ktorom zobral bez uvedenia dôvodu návrh v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal súd o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože navrhovateľ v tomto konaní využil svoje dispozičné právo a vzal návrh späť ešte pred začatím pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 719,30 Eur (726,00 Eur - 6,70 Eur), ktorý bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného orgánu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odporca si v podaní zo dňa 27. 10. 2015 prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 591,06 Eur. Odporca uviedol, že k späťvzatiu návrhu navrhovateľ pristúpil až po aktívnej obrane odporcu, t. j. po podanom odpore proti platobnému rozkazu.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť po tom, čo odporca podal odpor a vzniesol námietku premlčania, je možné konštatovať len záver, že predmetný návrh na začatie konania nebol podaný dôvodne. Ku späťvzatiu návrhu teda došlo v dôsledku procesného zavinienia navrhovateľa. Podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla navrhovateľovi povinnosť uhradiť odporcovi trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia.

Právny zástupca odporcu si vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 591,06 Eur, a to za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 287,14 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur, 2. vypracovanie a podanie odporu vo výške 287,14 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur. Súd po zvážení účelnosti trov právneho zastúpenia priznal právnenému zástupcovi odporcu v zmysle § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a písm. c) a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov trovy právneho zastúpenia vo výške 591,06 Eur.

Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (2) na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.