

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114235676
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114235676.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. , Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408 v zastúpení Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Advokátska kancelária Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi: Y. V., W. XX.XX.XXXX, M. F. U. XXXX/XX, XXX XX F. o zaplatenie 87,33 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 87,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% p.a. odo dňa 12.05.2013 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslav Vilím, advokát náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 87,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% p.a. odo dňa 12.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia titulom dlžného poistného.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poisťovňu č. 610/031096-0 so začiatkom poistenia od 10.07.2012, predmetom, ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach. Poistná zmluva zanikla dňa 11.05.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie).. Navrhovateľ ako poisťovateľ si podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatnil nárok na poistné za dobu do zániku poistenia a to za obdobie od 10.10.2012 do 11.05.2013 vo výške 87,33 eur. Žalovaná suma 87,33 eur predstavuje poistné do dňa zániku poistnej zmluvy.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 20.01.2015 platobný rozkaz č.k. 50Ro/866/2014-11, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 87,33 eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 12.05.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, alebo podať odpor na súde.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 09.02.2015. Platobný rozkaz sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa opakovane vrátila s oznamom, že odporca si zásielku súdu v odbernej lehote nevyzdvihol.

Súd uznesením č.k. 16C/104/2015-21 zo dňa 01.06.2015 z dôvodu, že odporcovi nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 20.01.2015 pod číslom konania 50Ro/866/2014-11 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko vo veci ide o drobný spor, keď predmetom konania bolo zaplatenie sumy vo výške 87,33 eur

Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a ním predložených listinných dokladov na preukázanie uvádzaných tvrdení.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, s poistnou zmluvou zo dňa 10.07.2012, potvrdením o vklade v hotovosti v sume 37,25 eur zo dňa 03.08.2012, výpis z účtu - prehľad platieb odporcu, oznámením navrhovateľa o zániku poistnej zmluvy zo dňa 06.06.2013 a ostatným obsahom spisu a zistil, že navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel s odporcom ako poistníkom dňa 10.07.2012 poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 10.07.2012 na dobu neurčitú. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie osobného motorového vozidla C. Y., farba biela, evidenčné číslo vozidla F. XXXDS, držiteľom, ktorého bol Y. V.. V poistnej zmluve sa navrhovateľ s odporcom dohodli na ročnom poistnom vo výške 149,00 eur s tým, že bolo dohodnuté platenie poistného v štvrtročných splátkach vo výške 37,25 eur.

Odporca poistné pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaplatil dňa 03.08.2012 v sume 37,25 eur ďalšie poistné už neuhradil. Z dôvodu, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté ročné poistné s platením v štyroch štvrtročných splátkach, pričom celé poistné bolo splatné v deň splatnosti poslednej splátky t.j. dňa 10.04.2013 v tom ktorom roku.

Poistná zmluva číslo 610/031096-0 z dôvodu nezaplatenia poistného zanikla dňa 11.05.2013.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté ročné poistné s tým, že platenie bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach. Odporca uhradil ročné poistné za štvrtrok od 10.07.2012 do 10.10.2012. Nasledujúce splátky už neuhradil. Poistné bolo splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného t.j. dňa 10.04.2013.

Poistenie zodpovednosti zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. dňa 11.05.2013 t.j. v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, Odporca poistné za obdobie od 10.10.2012 do 11.05.2013 vráťane t.j. do zániku poistenia neuhradil.

Navrhovateľ má nárok v zmysle § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. na zaplatenie pomernej časti poistného ku dňu kedy poistenie zodpovednosti zaniklo, teda za obdobie od 10.10.2012 do 11.05.2013 vrátane.

Ročné poistné bolo stanovené na sumu 149,00 eur, a teda denné poistné predstavuje sumu 0,4082 eur = 0,41 eur (209,00 eur : 365). Od 10.10.2012 do 11.05.2013 je 213 dní a potom dlžné poistné predstavuje sumu 88,33 eur (214 dní x 0,41 eur).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 87,33 eur titulom dlžného poistného za obdobie od 10.10.2012 do 11.05.2013 vrátane.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil i úroky z omeškania vo výške 8,25% p.a. odo dňa 12.05.2013 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z dôvodu, že odporca sa dostal s plnením, teda zaplatením poistného do omeškania súd uložil odporcovi i povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 8,25% p.a. t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zz. a odo dňa uplatneného navrhovateľom teda od 12.05.2013. Odporca bol povinný zaplatiť dlžné poistné nasledujúci deň po zániku poistenia t.j. dňa 11.05.2013 a teda nasledujúcim dňom 12.05.2013 sa so zaplatením dlžného poistného dostal do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Trovy konania pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z

- 2 úkonov právnej služby á 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písmeno a, c Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v čase začatia poskytovania právnych služieb - prevzatie a príprava veci a podanie návrhu vo veci samej
- z paušálnej sumy náhrad a výdavkov v roku 2014 - 2 x á 8,04 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (49,28 eur + 9,86 eur).

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v podanom návrhu na začatie konania v sume vo výške 59,14 eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslav Vilím, advokát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona