

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/910/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214363
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112214363.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK -ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcom: 1. A. A., bytom V. I., L. XXXX, 2. V. A., bytom V. I., L. XXXX (ako právne nástupkyne neb. F. A.), za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcov: 1. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča a 2. Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpené advokátom JUDr. Ambróz Motyka, so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 243,92 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 14. apríla 2015 č. k. 7C/180/2013-123 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 14. apríla 2015 č. k. 7C/180/2013-123 zamietol žalobu navrhovateľa o zaplatenie sumy 243,92 eura s príslušenstvom a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal a rovnako nepriznal náhradu trov konania ani vedľajším účastníkom v 1. a 2. rade, pretože si trovy konania neuplatnili.

Predmetný rozsudok bol navrhovateľovi, resp. jeho právnomu zástupcovi, doručený dňa 14. 05. 2015. Navrhovateľ podaním zo dňa 09. 04. 2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. 04. 2015, v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým súdne konanie zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov súdneho konania.

Odporkyne v 1. a 2. rade na výzvu súdu prvého stupňa uviedli, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie návrhu podaného po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné späťvzatie pripustiť, rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pretože navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 09. 04. 2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. 04. 2015 (č. I. 122 spisu), vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a odporkyne so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP súhlasili, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) a § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov, vrátane vedľajších účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.