

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200809
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200809.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: Š. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. D. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený P. Š., súdnou tajomníčkou, v konaní o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 EUR a ďalšie trovy konania vo výške 16,50 EUR, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 11.03.2015, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 70,70 EUR ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného námestia SR Bratislava, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú dopravu) podľa Prepravného prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá ustanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislava ako objednávateľom. odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 16.10.2014 na linke MHD č. 9 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislava a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 EUR a úhradu 70,- EUR.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 25.05.2015 pod č. k. 6C/48/2015-18 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu jeho nemožnosti doručenia odporcovi do vlastných rúk, bol uznesením zo dňa 28.09.2015 č. k. 6C/48/2015-35, podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) v celom rozsahu zrušený.

V priebehu ďalšieho konania sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu. Z tohto dôvodu mu súd ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Dolný Kubín Márie Šeligovej, a to uznesením zo dňa 13.10.2014, č.k. 6C/115/2014-31, právoplatným dňa 29.10.2014.

Podľa ust. § 115a O.s.p. ods. 1 a 2 v znení účinnom od 01.01.2013 na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2013 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, do toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na výšku sumy, ktorá je predmetom sporu, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že nenariadenie pojednávania v danej veci nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a vo veci možno rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, súd, podľa vyššie uvedených ustanovení O.s.p., o veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 09.10.2015 a rozsudok bol vyhlásený dňa 28.10.2015 v znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z listinných dokladov, ktoré do spisu predložil navrhovateľ, a to z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spísaného dňa 16.10.2014 revízorom navrhovateľa, var. symbol 1430681, z ktorého mal preukázané, že pri kontrole vykonanej dňa 16.10.2014 v čase o 16.55 hod. na linke MHD Bratislava č. 9, č. voza 7951 za zástavkou Mariánska bol odporca, ktorý svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom č. EM 147655, pristihnutý bez cestovného lístka, za čo mu bolo uložené zaplatiť postih 70,- eur a cestovné 0,70 eur. Do vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by odporca medzičasom uhradil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku, prípadne jej časť. Skutočnosť, že odporcovi je držiteľom občianskeho preukazu č. EM 147655 (s platnosťou do od 15.08.2014 so 15.08.2024), ktorý je uvedený v predmetnom hlásení, preukazuje výsledok lustrácie v Registri obyvateľov SR, ktorý je súdu prístupný v rámci jeho elektronického registra (č.l. 36 spisu).

Podľa čl. 6 ods. 3 v spojení s ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 2 ods. 1 Tarify MHD v Bratislave, platnej od 01.08.2011 základné cestovné s časovou platnosťou 15 minút je 0,70 eur.

Podľa čl. 5 tejto tarify úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,- Eur.

Súd s poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, proti odporcovi právo na ich náhradu, a to pokiaľ ide o trovy z titulu súdneho poplatku zaplateného za návrh v plnej výške 16,50 eur a pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, tieto súd priznal vo výške 59,98 EUR. Právny zástupca navrhovateľa v danej veci vykonal tri úkony právnej služby (1. prevzatie zastúpenia dňa 20.01.2015, 2. výzva na zaplatenie zo dňa 24.11.2014, 3. žaloba zo dňa 20.01.2015. Súd priznal odmenu a režijný paušál (spolu s DPH) za úkon prevzatie vecí (a príprava zastúpenia) a za úkon spísanie žaloby. Za každý z týchto úkonov podľa ust. § 10 ods. 1 v spojení s ust. § 14 ods. 1 pís. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb náleží odmena vo výške 16,60 EUR a podľa ust. § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 a ust. § 19 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb režijný paušál vo výške 8,39 EUR a 20% DPH, čo spolu predstavuje 59,98 EUR. Právny zástupca preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty (č.l. 4 spisu). Na rozdiel od toho, ako boli v uplatnené trovy právneho zastúpenia v žalobe, súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v podobe odmeny za úkon právnej služby - výzva na zaplatenie zo dňa 24.11.2014, keďže tento úkon bol preukázateľne vykonaný pred začatím súdneho konania (č.l. 5,6 spisu). Keďže sa nejedná o úkon právnej služby vykonaný v súdnom konaní alebo v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, tieto trovy súd nepovažoval za účelné trovy konania. Priznané trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 59,98 EUR podľa názoru súdu zodpovedajú požiadavke účelne vynaložených trov konania a spolu s priznaným súdnym poplatkom vo výške 16,50 eur, t.j. v celkovej sume 76,48 EUR, aj požiadavke primeranosti trov k výške vymáhanej pohľadávky (70,70 eur), keďže na tento prípad dopadá ust. § 150 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľovi priznané trovy je odporca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín
dňa 28. októbra 2015

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa