

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112230621  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112230621.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: ARRIVA, a.s., so sídlom Štúrova 72, Nitra, IČO: 36 545 082, proti odporcovi: R. A., nar. X.X.XXXX, Na W. XX/XX, M., zast. opatrovníkom JUDr. Ladislavom Blaškom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu Nitra, o zaplatenie sumy 60,60 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eura a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom podaným na súd dňa 13.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu žalovanú istinu a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 27.9.2011 na linke MAD č. 27 bez platného cestovného lístka.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz, č.k.7RO 400/2012-8, ktorý bol uznesením č.k. 7RO 400/2012-26 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č.k. 7C 7/2015-35, zo dňa 1.4.2015, bol odporcovi ustanovený opatrovník.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu sa na pojednávanie konané v tejto veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, preto súd vec prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti, v súlade s vykonaným dokazovaním a obsahom spisu, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, hlásenkou č.943, výzvou na úhradu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z hlásenky súd zistil, že odporca dňa 27.9.2011 cestoval na linke MAD č.27 o 15.35 hod. bez platného cestovného lístka, ktorý mal hodnotu 0,60 eura.

V zmysle § 12 ods.4 zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, účinného v čase porušenia povinnosti odporcom, ďalej len „zákon“, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

V zmysle § 12 ods.5 zákona, cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

V zmysle § 14 ods.2 zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [ § 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V zmysle § 9 písm. b) zákona, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu ( § 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

V zmysle § 11 ods.1 písm. d) zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu ( § 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

V zmysle § 14 ods.3 zákona, tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Vzhľadom k tomu, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, vznikla mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi hodnotu platného cestovného lístka 0,60 eura a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného, t.j. 60 eur.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.