

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201891
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201891.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľky: R. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX, zastúpená JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, advokátkou so sídlom Lipová 1, 066 01 Humenné, proti odporcovi: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 211,25 GBP s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 211,25 GBP s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 211,25 GBP od 10.01.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 57,02 Eur (z toho 17,- Eur súdny poplatok a 40,02 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokátky navrhovateľky v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 13.04.2015 proti odporcovi domáhala zaplatenia 211,25 GBP s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 211,25 GBP od 10.01.2015 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že navrhovateľka sa so svojím zamestnávateľom R. T. G. so sídlom v Londýne dohodla, že mzdu za obdobie 08.12.2014 - 14.01.2015 jej zamestnávateľ vyplatí na účet odporcu, ktorý následne mal navrhovateľke mzdu odovzdať. Zamestnávateľ navrhovateľky dňa 02.01.2015 vyplatil na účet odporcu mzdu navrhovateľky vo výške 211,25 GBP, odporca však tieto peniaze navrhovateľke v dohodnutý deň 09.01.2015 neodovzdal.

Súdu sa nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, preto súd uznesením č.k. 6C/240/2015-38 zo dňa 16.10.2015 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou: potvrdenie o vyplatení mzdy navrhovateľke č. I. 5 - 6, výzva č. I. 7, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Mzda navrhovateľky vo výške 211,25 GBP bola zamestnávateľom navrhovateľky spoločnosťou R. T. G., so sídlom X Canfield Place, London NWX XBT., vyplatená na základe predchádzajúcej dohody navrhovateľky, zamestnávateľa navrhovateľky a odporcu, prevodom na bankový účet odporcu č. 3047 2069 dňa 02.01.2015. Odporca navrhovateľke mzdu nevydal ani v dohodnutý deň 09.01.2015 ani neskôr, hoci ho k tomu navrhovateľka aj písomne vyzývala.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zamestnávateľ navrhovateľky vyplatil navrhovateľke mzdu na bankový účet odporcu vo výške 211,25 GBP a to na základe predchádzajúcej dohody. Odporca následne takto prijatú mzdu navrhovateľky nevydal navrhovateľke. V konaní nebol preukázaný žiadny právny dôvod, na základe ktorého by si odporca mohol peniaze vložené na jeho účet pre navrhovateľku ponechať. Preto je odporca povinný navrhovateľke mzdu vo výške 211,25 GBP vrátiť právnym titulom bezdôvodného obohatenia získaného plnením bez právneho dôvodu (pretože odporca žiadny dôvod, na základe ktorého by si mohol peniaze ponechať nepreukázal). Preto súd podanému návrhu navrhovateľky vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľke sumu 211,25 GBP.

Odporca sa dostal do omeškania dňa 10.01.2015, t.j. nasledujúci deň po tom, čo v dohodnutý deň 09.01.2015 navrhovateľke jej mzdu nevydal. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 10.01.2015 predstavuje 0,05 %, súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania zo sumy 211,25 GBP vo výške 5,05 % ročne od 10.01.2015 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa navrhovateľka domáhala zaplatenia úroku z omeškania vo vyššej sadzbe 8,05 % ročne, súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný (t.j. v rozsahu úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 211,25 GBP od 10.01.2015 do zaplatenia), zamietol.

Navrhovateľka bol v konaní úspešná takmer v celom rozsahu, neúspech navrhovateľky v časti o zaplatenie časti úroku z omeškania súd posúdil ako neúspech v pomerne nepatrnéj časti. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že v konaní úspešnej navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 17,- Eur a z návrhom (ktorým je súd viazaný) uplatnených trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby

(prevzatie zastúpenia a návrh na začatie konania) tarifnú odmenu 2 x 11,62 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a paušálnu náhradu nákladov 2 x 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia teda spolu 40,02 Eur. V konaní neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokátky navrhovateľky súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).