

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/122/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010384  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010384.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných I. N., E. K., C. K., Š. N., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 91/15/7702 zo dňa 20. júla 2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2015 v Humennom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný I. N., L.. XX.XX.XXXX E. Y.,  
P. J. G. XXXX/XX, XXX XX Y.,  
P.. Č.. E. Ú. L. E. E. E. T.,

obžalovaný E. K., L.. XX.XX.XXXX E. Y.,  
P. J. G. XXXX/XX, XXX XX Y.,  
P.. Č.. E. Ú. L. E. E. E. T.,

obžalovaný C. K., L.. XX.XX.XXXX E. Y.,  
P. J. G. XXXX/XX, XXX XX Y.,  
P.. Č.. E. Ú. L. E. P. M. D. E. T.,

obžalovaný Š. N., L.. XX.XX.XXXX E. Y.,  
P. J. G. XXXX/XX, XXX XX Y.,  
P.. Č.. E. Ú. L. E. E. E. T.,

uznávajú sa za vinných, že

1/

obžalovaní I. N. S. C. K.

dňa 10.02.2015 po predchádzajúcej dohode, že vykonajú vlámanie sa vo večerných hodinách dostavili k budove Liečebne pre dlhodobo chorých na Komenského ulici č. 6 v Humennom, kde do tejto budovy vošli cez uzamknuté vchodové dvere, podišli k okienku tam nachádzajúceho sa bufetu, kde potom, čo I. N. povedal C. K., aby nohou vykopol okienko, on tak urobil a po vykopnutí tohto okienka vošli dnu a z tohto bufetu spoločne odcudzili alkohol, drogériu, kávu a sladkosti v celkovej sume vo výške 510,42 eur, z mincovníka a papierovej obálky odcudzili finančnú hotovosť vo výške najmenej 300,00 eur, čím takto pre majiteľa bufetu C.. I. G. X. Y. spôsobili škodu krádežou tovaru škodu vo výške 510,42 eur, škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške najmenej 300,00 eur, škodu poškodením okna rámu a elektrickej zásuvky vo výške 114,00 eur, pričom konania sa dopustili aj napriek tomu, že I. N. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/131/2014 zo dňa 18.02.2015 a C. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/81/2013 zo dňa 16.10.2013,

2/

obžalovaní I. N. S. C. K.

dňa 17.04.2015 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách po predchádzajúcej spoločnej dohode za účelom vykonania krádeže prišli k predajni potravín s popisným číslom XX E. M. Y. L. Q., M. Y., kde pomocou sekery, ktorú si zobrali so sebou I. N. rozbil dva visiace zámky mreží a tiež vchodové dvere do predajne, následne vošli do predajne, kde z registračnej poklade odcudzili finančnú hotovosť 150,00 eur a z regálov odcudzili cigarety rôznych značiek v množstve 8 kartónov, tavený syr značky Karička, drogériové výrobky rôznych značiek, mäsové výrobky, mrazené kurčatá, kávu, mäsové konzervy, 4 fľaše alkoholu značky slivka, hruška, čerešňa a malina a čokolády, čím takto krádežou majiteľke predajne C. V. X. Y. L. Q., M. Y., škodu vo výške 1.140,52 eur, krádežou hotovosti 150,00 eur a poškodením dverí a zámkov vo výške 65,73 eur, pričom konania sa dopustili aj napriek tomu, že I. N. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/131/2014 zo dňa 18.02.2015 a C. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/81/2013 zo dňa 16.10.2013,

3/

obžalovaní I. N., E. K., C. K. S. Š. N.

dňa 08.04.2015 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode prišli do obce Kamenica nad Cirochou, okres Humenné k predajni P., D. I. - B. L. A. M. Č.. XX, T. C. K. prišiel cez vrch uzamknutých zaťahovacích kovových mreží a následne cez otvor na vchodových dverách do predajne, na ktorých bol igelit, ktorý strhol vošiel do predajne, kde otvoril okno v zadnej časti predajne, cez ktoré do predajne vošiel Š. N. a z predajne odcudzili nezistený počet cigariet rôznej značky, skrinku s cigaretami, ktorú vytrhli z múra, kozmetiku rôznej značky, nezistený počet cigariet rôznej značky, z peňaženky uloženej na stole v kancelárii odcudzili finančnú hotovosť vo výške 25,00 eur, z mincovníka pod pokladňou finančnú hotovosť vo výške 30,00 eur, tieto veci dali do igelitových tašiek, ktoré našli v predajni a cez okno tieto veci v taškách podali E. K.Š. S. I. N., ktorí dávali vonku pozor, čím takto majiteľovi predajne I. D. X. T. L. Q., M. Y., spôsobili škodu krádežou vo výške 440,20 eur, pričom konania sa dopustili aj napriek tomu, že I. N. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/131/2014 zo dňa 18.02.2015, C. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/81/2013 zo dňa 16.10.2013 a E. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/131/2014 zo dňa 18.02.2015,

teda

obžalovaný I. N. v bodoch 1, 2, 3 rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný E. K. v bode 3/ rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný C. K. v bodoch 1, 2, 3 rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný Š. N. v bode 3/ rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchali

obžalovaný I. N. v bodoch 1, 2, 3 rozsudku prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona,

obžalovaný E. K. v bode 3/ rozsudku

prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný C. K. v bodoch 1, 2, 3 rozsudku

prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona,

obžalovaný Štefan Guman v bode 3/ rozsudku

prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný I. N.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný E. K.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný C. K.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, pretože tresty:

- trest odňatia slobody na tri roky uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/136/2009 zo dňa 09.02.2011, právoplatným v ten istý deň, ktorého zvyšok trestu šesť mesiacov a osemnásť dní bol nariadený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23PP/90/2012 zo dňa 28.04.2015, právoplatným dňa 29.05.2015,

- trest odňatia slobody na štyri mesiace uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/56/2011 zo dňa 01.06.2011, právoplatným v ten istý deň, ktorého výkon vo výmere štyri mesiace bol nariadený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23PP/90/2012 zo dňa 28.04.2015, právoplatným dňa 29.05.2015,

- trest odňatia slobody na jeden rok a tri mesiace uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/33/2015 zo dňa 05.03.2015, právoplatným dňa 29.04.2015, ktorý vykonáva od 18.08.2015, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný,

obžalovaný Š. N.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l), n) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodených: C. I. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. G. B. XXXX/XX, XXX XX Y., I. D., L. XX.XX.XXXX, P. J. M.M. XXX/XXX, XXX XX T. L. Q., C. V., L. XX.XX.XXXX, P. J. Y. L. Q. XXX, XXX XX T. L. Q., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaných obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2015 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor aj všetci obžalovaní a obhajca na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaní na hlavnom pojednávaní navyše uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.