

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010439
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010439.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu Štefana Nagya a prísediacich Heleny Pajdovej a Ota Santúra v trestnej veci obžalovaného mlad. Y. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne 29. októbra 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. Y. W., nar. XX. Y. XXXX v W., trvale bytom W., prechodne W., Z. XX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v B. od XX.X.XXXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1/ dňa 11. januára 2015 presne nezisteného času v nočných hodinách v meste W. na ulici X. na budove číslo XX na prevádzke V. U. v zadnej časti budovy rozbil s kameňom sklenenú výplň okna, cez ktoré sa dostal do miestnosti herne, odkiaľ z barového pultu z mincovníka odcudzil 70 eur v minciach, čím poškodeného C. X., narodeného X.XX.XXXX spôsobil škodu odcudzením hotovosti vo výške 70 eur, a poškodením okna vo výške 50 eur,

2/ dňa 02. marca 2015 v čase okolo 11.00 hod. v W. na ul. Z. na chodbe obytného bloku pristúpil k poškodenému R. S., narodenému XX.XX.XXXX, objal ho, pričom mu z ľavého vrecka jeho kabáta, ktorý poškodený mal na sebe, s pravou rukou bez použitia násilia, bez vedomia a súhlasu poškodeného vybral mobilný telefón zn. LG T565b čierno - červenej farby s IMEI 351615050376813 s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. mobilného operátora Slovak Telekom a.s., čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 30 eur,

3/ dňa 05. marca 2015 v čase medzi 23.00 hod. a 24.00 hod. v meste W. na Ul. Q.. č. XX v pohostinstve T. U. L. na mieste nájdeným veľkým kameňom rozbil sklenenú výplň na plastových vchodových dverách pohostinstva, cez takto vytvorený otvor vnikol do priestorov pohostinstva, kde zo skrinky spod barového pultu odcudzil 1 kus koženej čašnickej peňaženky s obsahom finančnej hotovosti vo výške 1 450 eur v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, čím poškodenému G. G., narodenému XX.XX.XXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 1 490 eur a poškodením sklenenej výplne vchodových dverí vo výške 35 eur,

4/ dňa 22. apríla 2015 v čase okolo 00.30 h v meste W. na ulici Z. č. XX na obytnom dome rozbil kameňom sklo na pivničnom okne a takto sa dostal do dielne údržbárov firmy Q. s.r.o., W., ul. Z. č. XX, odkiaľ odcudzil vodoinštalčný materiál, 1 kus sady skrutkovačov, 1 kus akubaterie s magnetickou hlavou, 2 kusy čelenkových svetiel, 12 kusov batériových tyčiek, 22 kusov redukcií, 2 kusy ventilov, 13 kusov ventilov k toaletám, 16 kusov uzáverových ventilov, 28 kusov radiátorových uzáverových ventilov, 27 kusov odvzdušňovacích ventilov, 18 kusov matiek, 14 kusov závitov, 1 kus gola sady, 22 kusov vložiek

do ventilov, 5 kg opotrebovaného vodoinštaláčného materiálu, čím spôsobil spoločnosti Q. s.r.o. škodu odcudzením vecí vo výške 393,08 eur a poškodením okna vo výške 26 eur,

t e d a

v bode 1/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 3/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 4/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode 2/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

v bode 3/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode 4/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to a za zbíhajúci sa zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za ktoré bol uznaný vinným rozsudkom tohto súdu zo dňa 15.10.2015, sp. zn. 11T/41/2015 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých,

s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a § 36 písm. n/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. a/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. na výkon uloženého trestu ho súd zaradí do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súčasne sa vo výroku o treste ruší rozsudok tohto súdu zo dňa 15.10.2015, sp. zn. 11T/41/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je T. obžalovaný Y. W. povinný titulom náhrady škody zaplatiť

- C. X., nar. X.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko W., V. č. XXXX/XX sumu 120 (sto dvadsať) eur,
- G. G., nar. XX.X.XXXX v B. Z., trvalé bydlisko B. Z., M.M. V. XXXX/XX, sumu 1525 (tisíc päťsto dvadsaťpäť) eur, a
- spoločnosti Q. s.r.o., so sídlom XXX XX W., Z. č. XX, sumu 128 (sto dvadsaťosem) eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení C. X., G. G. a spoločnosť Q. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianskoprávne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávne ochranu detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie s ohľadom na to, že mladistvý obžalovaný, jeho zákonný zástupca a prokurátor sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, a zástupca orgánu sociálnoprávne ochranu detí a sociálnej kurately takto urobil dňa 30.10.2015, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Po krátkom zdôvodnení bolo dané poučenie o práve podať odvolanie proti rozsudku v lehote 15 dní od dnešného dňa na tunajšom súde.