

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200324
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200324.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., R. XX, t.č. bytom G., Q. X/XX, v konaní o zaplatenie 982,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 114,56 eur **z a s t a v u j e** .

II. Odporca **j e p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 639,84 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.01.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku

III. Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a**.

IV. Súd navrhovateľovi voči odporcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania vo výške 17,72 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 43,26 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 11.12.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 03.02.2015 pôvodný navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 982,06 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.02.2012 až do dňa zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2015 pred začatím pojednávania zobrať žalobu v časti o zaplatenie 114,56 eur späť a predmetom konania bola iba suma 867,50 eur.

Návrh odôvodnil tým, že spolu s odporcom uzatvorili dňa 05.01.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.372,8 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 29,43 eur. Do dňa podania návrhu odporca uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 202,33 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 24.12.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 982,06 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Dňa 20.02.2015 oznámil navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, oznámenie o zmene veriteľa. Dňa 25.03.2015 podal navrhovateľ návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa z dôvodu postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.02.2015. Uznesením č.k. 4C/20/2015-51 zo dňa 09.06.2015 súd návrh na zmenu účastníka do konania

zamietol. Voči uzneseniu právny zástupca navrhovateľa podal odvolanie. Krajský súd uznesením č.k. 11Co/307/2015-67 zo dňa 27.08.2015 zmenil uznesenie Okresného súdu a pripustil, aby do konania namiesto navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2015.

Návrh s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k návrhu (§ 114 ods. 3 O.s.p.) bol doručený odporcovi dňa 29.04.2015, tento sa k veci nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 29.10.2015.

Na pojednávania sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa pred pojednávaním písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Tiež sa nedostavil odporca, ktorý neprevzal zásielku, a táto sa súdu vrátila ako nedoručená, ktorú neprevzal odporca v odbernej lehote, a to dňa 26.10.2015. U odporcu nebola dodržaná lehota na prípravu pojednávania, avšak podľa úradného záznamu z čl. 81 odporca o termíne pojednávania bol upovedomený dňa 27.10.2015. Tento termín zobral na vedomie a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101, odst. 1/ a 2/ O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Za splnenia podmienok podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXX, uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a odporcom, podľa ktorej bola odporcovi schválená výška pôžičky bola vo výške 850,- eur, so splátkami vo výške 29,43 eur, počtom splátok 48, ročnou úrokovou sadzbou 29,18 %, RPMN 29,18 %, sadzba poistenia 2,9 %, priemernou hodnotou RPMN 44,57 %, termín konečnej splatnosti 01/2015. Celková suma pôžičky bola určená na 1.372,80 eur, mesačná výška poistenia 0,83, celkové náklady spotrebiteľa 522,8 eur.

V časti VYHLÁSENIE ZMLUVNÝCH STRÁN je uvedené, že riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou súd podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Zmluva je datovaná 05.01.2011.

K predmetnej zmluve boli predložené aj Všeobecné obchodné podmienky a podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky v internetovej verzii platné od 11.06.2010.

Dňa 24.12.2011 navrhovateľ adresoval odporcovi predžalobnú upomienku, kde uvádzal, že dlžnú čiastku vo výške 1.280,19 eur má odporca zaplatiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca túto, podľa doručenia (čl. 6) zásielku neprevzal v odbernej lehote, bola uložená dňa 03.01.2012

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo súdom zistené, že odporca uhradil celkom 210,16 eur.

Po zhodnotení vykonaného odkazovania súd návrhu vyhovel čiastočne, a to z nasledovných dôvodov:

Na daný stav je potrebné aplikovať ustanovenia príslušných zákonov o ochrane spotrebiteľa a spotrebiteľských úveroch, nakoľko medzi stranami nebolo sporné, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver ako fyzickej osobe.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. z 9. marca 2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného ku dňu uzatvorenia zmluvy (05.01.2011)

Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ods.:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný

zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ods.:

1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka (platného ku dňu uzatvorenia zmluvy) ods.:

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákonov ako aj z listinných dôkazov dospel súd k záveru o dôvodnosti žaloby v časti priznanej sumy, keď za nesporné považoval poskytnutie úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 850,- eur, z ktorého tento uhradil splátky vo výške spolu 210,16 eur. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam súd vyhodnotiac vykonané dokazovanie zaviazal odporcu na zaplatenie rozdielu medzi skutočne poskytnutou (850,- eur) a ním splatenou čiastkou (210,16 eur) vo výške 639,84 eur aj keď navrhovateľ nesplnil podmienky stanovené v § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka (ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.) na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, avšak ku dňu rozhodovania súdom boli už všetky zostávajúce splátky splatné. (§ 154 ods.1 O.s.p.) Dlžnú sumu súd priznal spolu s príslušným 9% úrokom z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka (1/ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní

ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.^{2/} Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.) v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1), v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverového vzťahu (Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.), keďže úverový vzťah vznikol do 01.02.2013. Úrok súd priznal od 06.01.2015 teda deň nasledujúci po jeho splatnosti, nakoľko v zmluve je uvedený dátum splatnosti 01/2015 ale nie deň splatnosti jednotlivých splátok. Súd teda vychádzal z toho, že splátky sú splatné počnúc 05.02.2011 (dňa 05.01.2011 deň uzatvorenia zmluvy).

Pokiaľ sa týka príslušenstva pohľadávky, a to uplatňovaných úrokov z úveru súd, vzhľadom na charakter zmluvy ako spotrebiteľskej (navrhovateľ je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a odporca je fyzická osoba, ktorej bol úver poskytnutý na iný než podnikateľský účel alebo účel súvisiaci s výkonom jej povolania), skúmal či boli splnené podmienky na jej uplatnenie. V tejto časti súd čo sa týka uplatnených úrokov z úveru žalobu zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že uzatvorená zmluva medzi navrhovateľom a odporcom je zmluvou, ktorá podlieha režimu zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a ako taká musí obsahovať náležitosti obligatórne uvedené v § 9 tohto zákona. Pri posudzovaní predmetnej zmluvy mal súd zistené, že v uzatvorenej zmluve tieto náležitosti absentujú a to predovšetkým náležitosti uvedené v § 9 ods.2 písm. j/, k/ zákona.

Podľa písm. j/ musí zmluva obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Posudzujúc obsah zmluvy uzatvorenej dňa 05.01.2011 medzi účastníkmi dospel súd k záveru, že tieto údaje v nej absentujú. V zmluve je uvedená RPMN ako aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, avšak nie je z jej obsahu zrejmé z akých predpokladov navrhovateľ pri výpočte RPMN vychádzal. Tiež je potrebné poukázať na to, že v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky úveru 29,43 eur, počet splátok 48 ako aj konečná splatnosť, avšak jednotlivé splátky nie sú rozčlenené na istinu, úroky a iné poplatky. Len z celkovej mesačnej splátky nie je možné zo stany spotrebiteľa zistiť výšku zostatku nesplatennej istiny ani úrokov prípadne iných poplatkov, teda čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 850,- eur a celkovou čiastkou pôžičky 1.372,80 eur. Všetky uvedené náležitosti zákon uvádza ako obligatórne a ich neuvedenie sankcionuje tým, že úver bude bez úrokov a poplatkov (§ 11 ods.1 písm. a/ z.č. 129/2010 Z.z.). Nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v preukázaní naplnenia všetkých podmienok vyžadujúcich zákonom na to aby mu mohla byť priznaná aj táto časť uplatneného nároku a keďže ním poskytnutý úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd v časti o zaplatenie úroku z úveru a poplatkov jeho nárok zamietol. V tejto súvislosti súd uvádza, že uvedené náležitosti zákon vyžaduje uviesť priamo v zmluve. Nemožno ich teda nahradiť tým, že navrhovateľ na predtlačenom formulári úverovej zmluvy uvedie, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú podmienky a Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Všeobecné podmienky slúžia ako informácia pre neurčitý počet subjektov (spotrebiteľov) o základných právach a povinnostiach zmluvných strán. Jednotlivé práva a povinnosti z týchto podmienok vychádzajúcich je potom potrebné špecifikovať v zmluve s konkrétnym spotrebiteľom. Spotrebiteľ je v danom prípade slabšou zmluvnou stranou a jeho primárnym záujmom je posúdiť obsah zmluvy čo do výšky úveru, úrokov a jednotlivých splátok. Všeobecné obchodné podmienky si v danej chvíli ťažko bez náležitého vysvetlenia dokáže spojiť s jednotlivými ustanoveniami zmluvy.

V prevyšujúcej časti súd potom žalobu navrhovateľa zamietol.

V časti, v ktorej navrhovateľ zobral žalobu späť, súd konanie podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ uplatňoval na trovách konania zaplatený súdny poplatok, ktorý uhradil vo výške 58,50,- eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 51,45 eur + 2 x paušálna náhrada po 8,04 eur + DPH 20 %.

Postupujúc podľa zásady § 142 ods. 2 O.s.p., súd priznal trovy konania zodpovedajúce pomeru úspechu vo veci (uplatnené 982,06 eur, priznané 639,84 eur - pomer úspechu navrhovateľa 65,15 : pomeru úspechu odporcu 34,85 = úspech navrhovateľa 30,3 %)

TROVY PRÁVNEHO ZASTÚPENIA:

Podľa vyhl. č. 655/2004 z.z. :

§ 9 ods. 1/, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak

§ 10, tarifná odmena advokáta za zastupovanie v občianskom konaní a iné úkony právnej služby ods. 1/ , ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura - 16,60 eura,
nad 165,97 eura do 663,88 eura - 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 3,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura,
nad 663,88 eura do 6 638,78 eura - 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura

Podľa § 13a ods. 1) vyhl. 655/2004 Z.z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona a f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3) vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3) vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Hodnota sporu 982,06 eur (súd vychádzal z pôvodne uplatnenej sumy, keď späťvzatie o sumu 114,56 eur bolo potrebné považovať za neúspech navrhovateľa)

Hodnota jedného úkonu 51,45 eur

Pauš. náhrada za rok 2014 8,04 eur

Súd priznal náhradu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci spolu 102,90 eur), 2 x paušálna náhrada 16,08 eur DPH 20 % = 23,80 eur z toho 30,3 % = 43,26 eur.

SÚDNY POPLATOK:

Zaplatený 58,50 eur z toho 30,3 % = 17,72 eur.

Súd podľa § 149 ods.1 O.s.p. určil, že náhradu trov konania priznaných navrhovateľovi je potrebné uhradiť na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)