

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813200822
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813200822.5

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s. so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s. r. o. so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcom v rade 1/ K. M.A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C., N. Č.. XXX/XX, v rade 2/ C. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C., N. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 119,42 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia a v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,42 € spolu s úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 118,02 € od 18.04.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 136,02 € od 01.07.2012 do 16.08.2012 a zo sumy 119,42 € od 17.08.2012 do zaplatenia.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €.

Na zaplatenie nároku navrhovateľa a trov konania navrhovateľa súd odporcom v rade 1/ a 2/ povoľuje splátky po 20,- € mesačne splatné vždy do 25-teda dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2013 a zmeneným dňa 05.04.2013 domáhal od odporcov v rade 1 a 2 zaplatenia sumy 119,42 € spolu s úrokom 23,40 % ročne zo sumy 118,02 € od 18.04.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 136,02 € od 01.07.2012. do 16.08.2012 a zo sumy 119,42 € od 17.08.2012 do zaplatenia a to titulom zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 27.5.2001 vo výške z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.09.2009 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % ročne zo sumy 2 700,- € od 12.09.2009 do zaplatenia a to titulom dohody o urovnaní, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 13.04.2009.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 16.08.2013, č. k. 6Ro 83/2013-52. Tento sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi v rade 2, preto ho súd uznesením zo dňa 13.02.2014, č. k. 6Ro/83/2013-63 zrušil.

V ďalšom konaní súd odporcom doručil do vlastných rúk žalobu vrátane jej príloh a uznesením zo dňa 27.07.2015, č. k. 5C/34/2014-74 vyzval odporcu v rade 2 a uznesením zo dňa 07.09.2015, č. k. 5C 34/2014-84 vyzval odporkyňu v rade 1, aby sa v zmysle ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) k žalobe písomne vyjadrili a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k nemu listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne boli odporcovia poučení,

že pokiaľ si nesplnia povinnosť uloženú uznesením /vyjadriť sa k žalobe do 15-tich dní od jej doručenia/ môže súd v zmysle ust. § 114 ods. 5 O.s.p. rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporcovi v rade 2 bolo uznesenie súdu vrátane žaloby a jej príloh doručené do vlastných rúk dňa 03.08.2015, o čom svedčí podpísaná doručka. Dňa 18.08.2015 zaslal odporca v rade 2 súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že berie na vedomie uznesenie okresného súdu o zaplatenie 119,42 € s príslušenstvom a žiada o splátkový kalendár, nakoľko mu jeho situácia nedovoľuje zaplatiť uplatnenú pohľadávku naraz. Odporkyňa bolo uznesenie vrátane žaloby a jej príloh doručené do vlastných rúk dňa 10.09.2015 o čom svedčí podpísaná doručka. Odporkyňa v rade 1 sa k návrhu vyjadrila obdobne ako odporca v rade 2. Nakoľko vo vyjadreniach k návrhu odporcovia v rade 1 a 2 navrhovateľom uplatnený nárok nijako nespochybnili, neuviedli žiadne skutočnosti na svoju obranu, súd dňa 28.10.2015 verejne vyhlásil rozsudok pre zmeškanie. Miesto a čas verejného vyhlásenia oznámil na úradnej tabuli súdu.

Podľa ust. § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa ust. § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods.3 môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods.1,2 písm.a/, c/ sa nepoužijú.

Je zrejmé, že odporcovia v rade 1 a 2 boli uznesením súdu, ktoré im bolo doručené do vlastných rúk vyzvaní, aby sa k žalobe v 15-dňovej lehote písomne vyjadrili, pričom boli poučení o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie pre prípad, že túto povinnosť nesplnia. Nakoľko odporcovia 1 a 2 navrhovateľom uplatnený nárok nijako nespochybnili, neuviedli žiadne skutočnosti na svoju obranu, súd v zmysle ust. § 153b O.s.p. dňa 28.10.2015 verejne vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, ktorého znenie je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Skutkový stav tvrdený navrhovateľom súd považoval za nesporný. Základ uplatneného nároku predstavoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý bol preukázaný listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Neckermann Aura zo dňa 27.05.2001, platobnou históriou a výpismi z informačného systému navrhovateľa a sadzovníkom poplatkov CETELEM SLOVENSKO, a. s., odstúpením od úverovej zmluvy uzavretou medzi navrhovateľom a odporcami.

Súd nárok navrhovateľa právne posúdil podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008 do 31.03.2015, nakoľko nároky uplatnené v tomto konaní vznikli po 01. 01. 2008, § 52a až 62 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 03. 2015.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ, ktorý bol v konaní plne úspešný má plný nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie jeho práva proti odporcom, ktorí v konaní úspešní neboli. Trovy konania predstavujú zaplatený, súdny poplatok vo výške 16,50,- € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom vo výške 58,58 € a to v súlade s ust. § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovania právnych služieb za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) v tarifnej výške á 16,60 € + 2x režijný paušál vo výške 7,81 €, zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20% DPH.

Na zaplatenie nároku navrhovateľa a trov konania súd odporcom v rade 1 a 2 povolil v zmysle ust. § 160 ods. 1 O. s. p. splátky, ktorých výšku a splatnosť určil. Odporcovia v rade 1 a 2 požiadali o možnosť zaplatenia nároku navrhovateľa v splátkach a súd mal z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca preukázané, že to odôvodňujú ich majetkové pomery, nakoľko boli do začiatku roka 2015 nezamestnaní. Trovy konania odporcovia uhradia v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 1 O.s. p.).

V prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí je možné proti rozsudku podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania a o povolení splátok možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Revúca.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).