

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/479/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209805
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714209805.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: L. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., V. M. XXXX, právne zastúpený Mgr. Katarínou Milanskou, advokátkou so sídlom vo K., J. M. XXX/XX proti žalovaným v rade 1/ L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., K. XXXX/X, v rade 2/ U. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., K. XXXX/X, v rade 3/ Okresné bytové družstvo Martin, so sídlom v Martine, Kozmonautov 35, IČO: 00 222 038, v rade 4/ G. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. V. č. XX, v rade 5/ Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., M. XXX/XX, v konaní o určenie vlastníckeho práva a o určenie, že do dedičstva patrí všeobecná cena členského podielu, v štádiu vydania predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného v rade 5/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 10C/180/2014-60 zo dňa 05. mája 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému v rade 5/ trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd vydal predbežné opatrenie nasledovného znenia: súd ukladá žalovanému v rade 5/, aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami - byt č. 48, vchod č. 20, nachádzajúci sa na prízemí bytového domu so súp. č. XXXX, parc. č. 502/65, na ul. K., so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a so spoluvlastníckym podielom k pozemku KN-C parc. č. 502/65, zastavané plochy a nádvorja o výmere 660 m², zapísaného na LV č. XXXX pre obec Martin, k. ú. K., a to najmä sa zakazuje previesť vlastnícke právo na tretiu osobu, založiť alebo iným spôsobom scudziť nehnuteľnosť, t. j. predať, darovať, vymeniť, vložiť do majetku právnickej osoby alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretích osôb, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prvostupňový súd aplikoval ust. § 102 ods. 1, § 75, § 76 O.s.p. Súd návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. v celom rozsahu ako dôvodnému vyhovel, stotožňujúc sa s podstatnými skutkovými a právnymi dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v rade 5/, kde uviedol, že v čase rozhodovania a doručenia uznesenia nebol vlastníkom uvedených nehnuteľností. Podľa odvolateľa návrh na súd musí byť podávaný vždy tak, aby bol vykonateľný. Osoba, ktorá bola zaviazaná, aby nenakladala s nehnuteľnosťami, nie je vlastníkom nehnuteľností s ktorými nemá nakladať. Podľa citovaného ust. § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. môže súd nariadiť predbežné opatrenie len účastníkovi konania, od ktorého možno dôvodne vyžadovať, aby s vecou nenakladal, prípadne sa niečoho zdržal. V tomto prípade nemožno od osoby, ktorá nie je vlastníkom nehnuteľnosti vyžadovať to, čo je uvedené v rozhodnutí.

Z uvedených dôvodov žiadal odvolateľ rozhodnutie voči jeho osobe ako nedôvodné zrušiť a návrh ako nedôvodný zamietnuť a priznať mu trovy konania vo výške súdneho poplatku.

Krajský súd v Žiline v dôsledku podaného odvolania žalovaného v rade 5/ prejednal vec v rámci odvolacieho konania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a po preskúmaní uznesenie Okresného súdu Martin potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením uznesenia prvostupňového súdu, a preto sa v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia.

Žalovaný v rade 5/ vo svojom odvolaní namietal, že nie je vlastníkom nehnuteľností, vo vzťahu ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. K svojmu tvrdeniu, že nie je vlastníkom nehnuteľností nepredložil žiaden dôkaz, sám v podanom odvolaní navrhol ako dôkaz výpis z listu vlastníctva.

Vlastníctvo žalovaného v rade 5/ k nehnuteľnostiam dotknutým nariadeným predbežným opatrením bolo preukázané aktuálnym výpisom LV č. XXXX, získaným v čase rozhodovania odvolacieho súdu z internetového portálu www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> , kde je ako vlastník predmetných nehnuteľností jednoznačne zapísaný žalovaný v rade 5/, a to na základe kúpnej zmluvy - V 402/2015, vklad zo dňa 17. 02. 2015.

Odvolací súd s poukazom na uvedené musel len konštatovať, že odvolanie žalovaného v rade 5/ je nedôvodné.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.