

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119215185
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119215185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Saxovou v sporovej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: L. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. J. XXX/X, N.A. S., o zaplatenie 3.104,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.104,80 eur, zmluvný úrok vo výške 1.531,96 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.878,03 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti zmluvného úroku žalobu zamieťa.

III. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,12 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17. 10. 2019 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.104,80 eur so zmluvným úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.878,03 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.878,03 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia za súčasného priznania nároku na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanú pohľadávku s príslušenstvom zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 07. 12. 2017 medzi Tatrabankou, a.s., IČO: 00 686 930, Hodžovo nám. 3, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Postúpenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom oznámil žalovanému postupca listom zo dňa 13. 12. 2017. Právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 20. 04. 2016 na základe Základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb a veriteľom akceptovanej žiadosti žalovaného o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 20. 04. 2016 Zmluvu o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere č. 3500140861 v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetom tejto zmluvy bolo bezhotovostné poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 3.000 eur v prospech žalovaného, a to prevodom na účet žalovaného dňa 20. 04. 2016. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom zostatok nesplatennej časti úveru s príslušenstvom ku dňu 07. 12. 2017 je uvedený vo výpise z bankovej knihy. Vzhľadom na to, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy neplnil riadne a včas, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle Obchodných podmienok ku dňu

01. 02. 2017. Uviedol, že v zmysle Obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, t. j. vo výške 17,90 % ročne. Aj s poukazom na označené rozhodnutia súdov (rozhodnutie NS SR zo dňa 01. 05. 1996 publikované v časopise Zo súdnej praxe 5/1996, rozhodnutia KS Banská Bystrica zo dňa 16. 08. 2017, sp. zn. 17Co/141/2016, zo dňa 23. 11. 2016, sp. zn. 17Co/432/2015, KS Nitra zo dňa 22. 02. 2018, sp. zn. 8C/16/2018, KS Bratislava zo dňa 27. 03. 2018, sp. zn. 8Co/138/2017) si žalobca voči žalovanému podanou žalobou uplatňuje sumu 3.104,80 eur pozostávajúcu podľa výpisu z bankovej knihy z dlžnej istiny vo výške 2.878,03 eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho 07. 12. 2017 vo výške 196,77 eur a dlžných poplatkov vo výške 30 eur. Ďalej si voči žalovanému ako príslušenstvo uplatňuje aj zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 2.878,03 eur od 08. 12. 2017 do zaplattenia a zákonný úrok vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 2.878,03 eur od 08. 12. 2017 do zaplattenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 03. 09. 2020 v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18. 10. 2022 v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na predmetnom pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 11. 10. 2022 a žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 19. 08. 2022 svojou neúčasťou na pojednávaní neospravedlnil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to Základnou zmluvou o poskytovaní produktov a služieb zo dňa 20. 04. 2016 a žiadosťou o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 04. 2016, akceptovaním žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 04. 2016, Raiffeisen obchodnými podmienkami, výpisom z bankovej knihy zo dňa 10. 09. 2018, prehľadom splátok a úhrad, poslednou výzvou na zaplattenie zo dňa 05. 12. 2016, oznámením o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 12. 2017 s podacím hárkom č. B., , výpisom z bankovej knihy zo dňa 10. 09. 2018, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplattenie zo dňa 24. 01. 2017 s podacím hárkom č. B., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2017, predžalobnou výzvou zo dňa 16. 08. 2019 s podacím hárkom č. B., z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Dňa 20. 04. 2016 bola medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, IČO: 00686930, Hodžovo námestie 3, Bratislava (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným uzatvorená Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb upravujúca základný právny rámec zmluvného vzťahu, predmetom ktorej bolo pridelenie identifikačných prostriedkov pre žalovaného a poskytovanie produktov a služieb prostredníctvom komunikačných kanálov.

7. Žalovaný v deň podpisu Základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb požiadal právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom predtlačeneho formulára o poskytnutie Raiffesien pôžičky č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5.000 eur (ďalej len „žiadosť o poskytnutie Raiffesien pôžičky“), ktorú chcel splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 108,80 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 15,90 %, RPMN 17,37 %, s celkovými nákladmi 7.833,60 eur. Podľa bodu 1.6. žiadosti schválením (akceptovaním) žiadosti sa táto stáva Zmluvou o Raiffeisen pôžičke s tým, že ak žiadateľovi banka nebude môcť poskytnúť pôžičku za uvedených podmienok, strany sa dohodli, že v rámci akceptovania návrhu žiadateľa môže banka poskytnúť aj pôžičku v nižšej výške a/alebo dlhšiu lehotu splatnosti než je uvedená vyššie. Akceptovanie návrhu malo byť oznámené bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch pracovných dní od podpísania návrhu. Podľa bodu 1.10. žiadosti pohľadávku zo Zmluvy o Raiffesien pôžičke tvorí najmä istina, úroky, sankčné úroky, poplatky a skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky uvedené v Zmluve o Raiffeisen pôžičke. Celkové náklady pôžičky tvoria istina, úrok a poplatky v zmysle Zmluvy o Raiffeisen pôžičke. Žiadateľ sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných mesačných anuitných splátkach v termínoch dohodnutých v Zmluve o Raiffesien pôžičke, platiť úroky z nesplatennej časti pôžičky v dohodnutej úrokovej sadzbe, platiť ďalšie poplatky a uhradiť skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky uvedené v Zmluve o Raiffeisen pôžičke až do úplného splatenia pôžičky. Podľa bodu 1.15 žiadateľ má právo kedykoľvek požiadať banku o vypracovanie aktuálneho splátkového kalendára vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, lehoty a podmienky ich úhrady, rozpis každej splátky na istinu a úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby pôžičky prípadne aj dodatočné náklady súvisiace s pôžičkou.

8. Podľa bodu 1.17 žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pohľadávky zo Zmluvy o Raiffeisen pôžičke, banka postupuje nasledovne:

a) omeškanú splátku pôžičky úročí sankčným úrokom, a to od prvého dňa omeškania,

b) môže zaslať dlžníkovi upomienku/výzvu, v ktorej určí lehotu na vyrovnanie omeškanej splátky pôžičky a úrokov z omeškania,

c) ak v stanovenej lehote omeškanú splátku pôžičky, sankčné úroky alebo inú pohľadávku banky zo Zmluvy o Raiffeisen pôžičke neuhradí a nedôjde ani k vzájomnej dohode, bude mať banka právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, ak ani následne dlžník neuhradí pohľadávku banky zo Zmluvy o Raiffeisen pôžičke, bude mať banka právo zrealizovať ktorýkoľvek z dohodnutých zabezpečovacích inštitútov.

9. Podľa bodu 2.1. písm. a) žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, t. j. má právo požadovať splatenie celej pohľadávky a dlžník je povinný celú pohľadávku banky zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak dlžník má nedoplatok splátky istiny, ktorý trvá viac ako tri mesiace. Ak banka vyhlási mimoriadnu splatnosť pôžičky z uvedeného dôvodu, vznikne dlžníkovi povinnosť splatiť predčasne pohľadávku banky alebo jej časť dňom doručenia oznámenia o mimoriadnej splatnosti pôžičky (ďalej len „oznámenie“), alebo v neskoršej lehote určenej bankou v oznámení.

10. Listom zo dňa 20. 04. 2016 banka žalovanému oznámila, že schválila jeho žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 20. 04. 2016, čím došlo k uzatvoreniu Zmluvy o Raiffesien pôžičke, t. j. spotrebiteľského úveru vo výške 3.000 eur, ktorý mal žalovaný splatiť 72 mesačnými splátkami vo výške 68,68 eur (prvá splatná dňa 18. 05. 2016) s tým, že celkové náklady úveru predstavujú sumu 4.944,96 eur, ročná úroková sadzba 17,90 %, RPMN vo výške 19,74 %, priemerná RPMN 15,37 %, výška odplaty 17,90 %, výška najvyššej prípustnej odplaty 21,56 %. Žalovaný svojim podpisom na akceptovaní žiadosti potvrdil, že súhlasí s uvedenými podmienkami poskytnutia pôžičky.

11. Podľa čl. I. bod 1.1. Raiffeisen obchodné podmienky (ďalej len „Raiffeisen OP“) Raiffeisen pôžička je splátkový spotrebiteľský bezúčelový úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý banka poskytuje klientovi na základe Zmluvy o Raiffeisen pôžičke. Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb je zmluva upravujúca základný právny rámec zmluvného vzťahu medzi bankou a klientom, ktorou sú klientovi pridelené identifikačné prostriedky a ktorá upravuje vzájomné práva a povinnosti klienta a banky. Na základe základnej zmluvy môže klient počas celého zmluvného vzťahu požiadať prostredníctvom bankou určených komunikačných kanálov o zriadenie produktu alebo poskytnutie služby, ktorú banka prostredníctvom príslušných komunikačných kanálov ponúka v zmysle OP. V takomto prípade je súčasťou základnej zmluvy aj zmluva o otvorení a vedení bežného účtu a poskytovaní ďalších produktov a služieb, zmluva o otvorení a vedení viazaného vkladu a o poskytovaní ďalších produktov a služieb, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského bezúčelového úveru alebo zmluva o zriadení produktu alebo poskytnutí služby, ktorú ponúka banka v zmysle OP. Ukončenie niektorej zo zmlúv uzatvorených na základe alebo súčasne so základnou zmluvou nemá vplyv na platnosť a trvanie samotnej základnej zmluvy. Ak nie je v zmluve s klientom dojednané inak, banka uzatvára zmluvu s klientom na neurčitý čas v slovenskom jazyku a počas zmluvného vzťahu s klientom uskutočňuje komunikáciu v slovenskom jazyku. Zmluva o Raiffeisen pôžičke je zmluva o poskytnutí splátkového spotrebiteľského bezúčelového úveru uzatvorená medzi bankou a klientom (definovaným aj ako dlžník) vo forme písomnej žiadosti klienta o poskytnutie spotrebiteľského bezúčelového úveru a akceptovania tejto žiadosti bankou v zmysle OP.

12. Podľa čl. VI. bod 6.1.1. Raiffeisen OP banka akceptovaním návrhu klienta (na účely úverového vzťahu definovaného aj ako dlžník) na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere uzatvára s dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere (ďalej aj „zmluva o Raiffeisen pôžičke“). Akceptovanie návrhu klienta oznámi banka bez zbytočného odkladu, najneskôr do 3 pracovných dní od prevzatia návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy o Raiffeisen pôžičke. Na účely doručovania sa táto listina považuje za doručенú v nasledujúci deň po jej odoslaní.

13. Podľa čl. VI. bod 6.2.1. Raiffeisen OP pohľadávku banky zo zmluvy o Raiffeisen pôžičke tvorí najmä istina, úroky, úroky z omeškania (označované ako „sankčné“), poplatky v zmysle zmluvy o Raiffeisen

pôžičke alebo Raiffeisen cenníka služieb. Celkové náklady pôžičky tvoria istina, úrok a poplatky v zmysle zmluvy o Raiffeisen pôžičke alebo Raiffeisen cenníka služieb.

14. Podľa čl. VI. bod 6.2.2. Raiffeisen OP dlžník sa zaväzuje splácať pôžičku v pravidelných mesačných anuitných splátkach v termínoch dohodnutých v zmluve o Raiffeisen pôžičke, platiť úroky z nesplatenej časti pôžičky v dohodnutej úrokovej sadzbe a platiť ďalšie poplatky spojené s pôžičkou uvedené v Raiffeisen cenníku služieb až do úplného splatenia pôžičky, pričom na výpočet úrokov sa použije rok pozostávajúci z 360 dní.

15. Podľa čl. VI. Bod 6.6.1. písmeno b) Raiffeisen OP banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky, t.j. má právo požadovať splatenie celej pohľadávky, a dlžník je povinný celú pohľadávku banky zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak existuje nedoplatok jednej splátky pôžičky, ktorý trvá viac ako tri mesiace, alebo nedoplatok dvoch splátok úveru.

16. Podľa čl. VI. bod 6.6.2. Raiffeisen OP ak banka vyhlási mimoriadnu splatnosť pôžičky, dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť predčasne pohľadávku banky alebo jej časť dňom doručenia oznámenia o mimoriadnej splatnosti pôžičky, a to vo výške a v lehote určenej bankou v oznámení. Dlžník a banka sa dohodli, že dňom doručenia oznámenia sa príslušenstvo pohľadávky banky, ktoré tvoria najmä úroky, sankčné úroky a poplatky v zmysle Raiffeisen cenníka služieb, stáva súčasťou pohľadávky banky. Odo dňa doručenia oznámenia je dlžník povinný platiť sankčný úrok z celej pohľadávky banky uvedenej v oznámení vrátane všetkých jej súčastí, a to až do zaplatenia celej pohľadávky banky z pôžičky.

17. Podľa prehľadu úhrad a splátok, žalovaný po poskytnutí pôžičky vo výške 3.000 eur uhradil spolu 5 splátok splatných v období od mája 2016 do septembra 2016.

18. Poslednou výzvou zo dňa 05. 12. 2016 právny predchodca žalobcu s poukazom na omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 18. 10. 2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu 03. 12. 2016 predstavovala sumu 168,75 eur, a to v lehote 7 dní od doručenia výzvy, za súčasného upozornenia na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pôžičky.

19. Listom zo dňa 24. 01. 2017, ako vyplýva z podacieho hárku č. B. daným na poštovú prepravu dňa 24. 01. 2017, právny predchodca žalobcu informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pôžičky, ktorá ku dňu 23. 01. 2017 predstavovala sumu 3.093,06 eur (istina 2.878,03 eur, riadny úrok 183,11 eur, sankčný úrok 1,92 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 30 eur), a ktorú žiadal uhradiť v lehote 7 kalendárnych dní od vystavenia tohto oznámenia.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 07. 12. 2017 medzi Tatrabankou, a.s., IČO: 00 686 930, Hodžovo nám. 3, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola žalovaná pohľadáva zo Zmluvy o Raiffeisen pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s príslušenstvom postúpená v prospech žalobcu.

21. Listom zo dňa 13. 12. 2017, podľa podacieho hárka č. B. daným na poštovú prepravu dňa 13. 12. 2017, bolo právnym predchodcom žalobcu ako postupcom žalovanému oznámené postúpenie predmetnej pohľadávky zo Zmluvy o Raiffeisen pôžičke č. 3500140861 vo výške 3.104,80 eur s príslušenstvom na základe vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok v prospech žalobcu ako nového veriteľa.

22. Podľa výpisu z bankovej knihy zo dňa 10. 09. 2018 žalovaná pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu postúpenia, t. j. ku dňu 07. 12. 2017 pozostávala z istiny 2.878,03 eur, riadnych úrokov vo výške 191,57 eur, úrokov z omeškania z istiny vo výške 3 eur, sankčného úroku o výške 2,20 eur a poplatkov vo výške 30 eur.

23. Žalobca výzvou zo dňa 16. 08. 2019, podľa podacieho hárka č. B. daným na poštovú prepravu dňa 19. 08. 2019, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy zo Zmluvy č. 3500140861, ktorú ku dňu 16. 08. 2019 vyčíslil sumou 4.220,71 eur, v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

24. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech

peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

26. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. 14.2. Súd mal v konaní

27. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa, tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

28. Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 129/201 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

31. Podľa § 2 písm. h), i), j) zák. č. 129/2010 Z.z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom; ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>; úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>>

predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

34. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia žalovanej pohľadávky s príslušenstvom ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20170701>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

36. Podľa § 43a ods. 1, § 43c ods. 1, ods. 2 veta prvá, § 44 ods. 1 veta prvá zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „OZ“) prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo jej iné včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

37. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

39. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

40. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
41. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
42. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
43. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
44. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
45. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
46. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru o dôvodnosti žalovaného nároku v rozsahu celej istiny, zákonného úroku z omeškania a v časti uplatneného zmluvného úroku.
47. Aktívnu vecnú legitimáciu mal súd za preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka ako postupcom, na základe ktorej sa žalobca stal vlastníkom žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, čo žalovanému oznámil postupca listom zo dňa 13. 12. 2017. Vzhľadom na nižšie uvedený okamih omeškania žalovaného s úhradou dlžnej splátky (18. 10. 2016) a zosplatenie úveru k 01. 02. 2017 súd konštatuje splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky tak v zmysle ust. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., ako aj § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.
39. Súd mal z predložených listinných dôkazov a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 20. 04. 2016 uzatvorená Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb, spolu s ktorou žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000 eur, ktorý chcel splatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 108,80 eur za podmienok označených v predtlačenom formulári banky. V predmetnej žiadosti predstavujúcej v zmysle ust. § 43a ods. 1 OZ kvalifikovaný návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere súhlasil s tým, že banka v rámci akceptácie jeho návrhu mu môže ponúknuť uzatvorenie pôžičky aj v nižšej výške, príp. v dlhšej lehote splatnosti (bod 1.6. žiadosti). Právny predchodca žalobcu akceptoval dňa 20. 04. 2016 návrh žalovaného na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak za iných ako žalovaným navrhovaných podmienok, s čím žalovaný vyjadril súhlas podpisom akceptácie žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXX obsahujúcej presné podmienky poskytnutia a splácania úveru. Medzi zmluvnými stranami tak bola v súlade s § 44 OZ uzatvorená zmluva o Raiffeisen pôžičke č. XXXXXXXXXXX, zakladajúca medzi zmluvnými stranami synalagmatický záväzok spočívajúci v povinnosti banky poskytnúť žalovanému bezhotovostne spotrebiteľský úver vo výške 3.000 eur, ktorej korelovala povinnosť žalovaného splácať poskytnutý spotrebiteľský úver mesačnými splátkami vo výške 68,68 eur splatnými vždy v 18.- ty deň v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 18. 05. 2016 a poslednej 72 mesiacov od prvej splátky, pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 17,90 %, RPMN 19,74 %, priemernej RPMN 15,37 %, výške odplaty 17,90 %. Pri daných parametroch predstavovala celková výška, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť sumu 4.944,96 eur. Predmetnú zmluvu súd po právnej stránke posúdil ako zmluvu o úvere, na ktorú sa vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy (veriteľ v postavení dodávateľa poskytujúceho spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný- fyzická osoba nepodnikateľ) vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Na právny vzťah založený predmetnou zmluvou o

pôžičke je nevyhnutné aplikovať aj ustanovenia osobitného predpisu, a to zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, nakoľko predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom spotrebiteľovi, čo zodpovedá pozitívnej definícii spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., na právneho predchodcu žalobcu a žalovaného sa vzťahuje legálna definícia veriteľa a spotrebiteľa podľa § 2 písm. a) a b) uvedeného zákona a súčasne sa na daný spotrebiteľský úver nevzťahuje negatívne vymedzenie podľa § 1 ods. 3 uvedeného zákona. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, ktorej znenie bolo vopred veriteľom pripravené a žalovaný v pozícii slabšej strany nemal možnosť zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných zmluvných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu podrobil uzatvorenú zmluvu o pôžičke prísnejšiemu prieskumu, na základe ktorého dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky povinné zmluvné náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho nemožno úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a súčasne znenie zmluvných podmienok nie je v rozpore s § 53 ods. 4 OZ upravujúcim neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. (výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia), v tomto smere súd poukazuje na rozsudok ESLP z 09. 11. 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. / a Klára Bíróová ako aj právne závery vyslovené v uznesení NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017, v ktorých bola táto otázka definitívne vyriešená tak, že eurokonformný výklad predmetného ustanovenia umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, t. j. určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká časť na splátku úroku. Účelom tohto ustanovenia je, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej- ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, zmluvný úrok a iné platby. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami tak nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Podrobné informácie v tomto smere podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezodplatne a kedykoľvek počas trvania zmluvy vo forme amortizačnej tabuľky. Absenciu rozpisu anuitných splátok súd v zmysle uvedeného nesankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Rovnako súd konštatuje, že priznaniu žalovaného nároku nebráni ani prekážka súdnej nevymáhateľnosti zakotvená pre spotrebiteľskú právnu úpravu v ust. § 54a OZ, a ktorú súd v danom prípade posudzoval v spojení s § 101, § 103 veta druhá OZ, keď k predčasnému zosplateniu dlhu došlo pre neuhradenie splátky splatnej dňa 18. 10. 2016 a žaloba v danej veci bola súdu doručená dňa 17. 10. 2019, t. j. pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty.

48. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že žalovaný v rozpore s jeho zmluvným záväzkom neuhrádzal riadne a včas splátky úveru, keď tieto hradil len v období od mája 2016 do septembra 2016, v dôsledku čoho ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05. 12. 2016 s poukazom na omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 18. 10. 2016 vyzval na úhradu dlžnej sumy a súčasne ho v súlade s § 53 ods. 9 OZ upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti Raiffeisen pôžičky, ktorú si strany dohodli v bode 2. návrhu na uzavretie zmluvy. Nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil (v sporovom konaní netvrdil a nepreukázal opak), právny predchodca žalobcu za dodržania podmienok uvedených v § 53 ods. 9, § 565 OZ, ako aj v bode 1.17, 2.1. žiadosti o poskytnutie pôžičky pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pôžičky, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 24. 01. 2017, ktorým ho súčasne vyzval na úhradu istiny vo výške 2.878,03 eur s príslušenstvom v lehote 7 kalendárnych dní od vystavenia oznámenia o mimoriadnej splatnosti. Pokiaľ sa týka výšky žalovanej istiny, túto mal súd za preukázanú z výpisu z bankovej knihy, podľa ktorého bol žalovaný ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. 07. 12. 2017, v omeškaní s úhradou istiny 2.878,03 eur príslušenstvom, ktorým boli riadne úroky v sume 191,57 eur, úrok z istiny v omeškaní v sume 3 eur, sankčný úrok v sume 2,20 eur, poplatky v sume 30 eur. Dlžná istina s kapitalizovanými zákonnými a zmluvnými úrokmi z omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky vrátane poplatkov predstavuje sumu 3.104,80 eur, na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal, nakoľko žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by žalovanú pohľadávku uhradil, resp. že by táto zanikla iným spôsobom.

49. Žalobca si ako príslušenstvo pohľadávky uplatnil aj zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne z dlžnej istiny v sume 2.878,03 eur za obdobie od 08. 12. 2017 do zaplatenia, čomu súd odvolávajúc sa na aktuálnu rozhodovaciu činnosť vychádzajúcu zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR zo

dňa 16. 06. 2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020 nemohol vyhovieť v celom rozsahu. Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozhodnutí vyjadril k otázke existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru, ku ktorej zaujímali sudy nižšieho stupňa rozdielne stanoviská. Dospel pritom k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi prináleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, t. j. nie do zaplatenia istiny, ako si v danom prípade uplatnil žalobca. Z prehľadu úhrad vyplýva, že v danej veci žalovaný pred predčasným zosplatnením zaplatil 5 splátok úveru z toho bolo právnym predchodcom žalobcu na istinu započítaná suma 121,97 eur (uvedené korešponduje aj kontrolnému výpočtu rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru 3.000 eur a výškou dlžnej istiny 2.878,03 eur) a na zmluvné úroky suma 221,43 eur. Súčet neuhradenej a súdom priznanej istiny 2878,03 eur, žalovaným uhradenej istiny 121,97 eur, žalovaným uhradených zmluvných úrokov 221,43 eur a zmluvných úrokov kapitalizovaných ku dňu postúpenia pohľadávky podľa výpisu z bankovej knihy v sume 191,57 eur spolu predstavuje sumu 3.413 eur. Rozdiel medzi celkovou sumou, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 4.944,96 eur a sumou 3.413 eur (súčet žalovaným uhradenej sumy a súdom priznanej sumy) predstavuje sumu 1.531,96 eur, čo zodpovedá výške zmluvného úroku, na ktorý má žalobca nárok. K uvedenej sume možno dospieť aj nasledovným matematickým výpočtom: rozdiel medzi celkovými nákladmi úveru 4.944,96 eur a výškou poskytnutých peňazí 3.000 eur zodpovedá sume 1.944,96 eur predstavujúcej výšku zmluvných úrokov. Po odpočítaní už uhradených zmluvných úrokov v sume 221,43 eur a sumy 191,57 eur predstavujúcej súdom priznaný kapitalizovaný zmluvný úrok do postúpenia pohľadávky (zahrnutý v sume 3.104,80 eur) je výsledkom zhodná suma 1.531,96 eur predstavujúca výšku zmluvného úroku, ktorý by bol žalovaný povinný zaplatiť v prípade riadneho plnenia záväzku. Z uvedených dôvodov a v súlade so závermi rozhodovacej praxe súd žalobcovi titulom zmluvných úrokov po postúpení pohľadávky priznal sumu 1.531,96 eur zodpovedajúcu zmluvným úrokom, ktoré by pri riadnom plnení záväzku žalovaný zaplatil a vo zvyšnej prevyšujúcej časti zmluvného úroku nárok ako nedôvodný zamietol (výška žalobcom uplatneného zmluvného úroku ku dňu vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 2.506,67 eur). Pokiaľ by súd priznal žalobcovi zmluvné úroky vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.878,03 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, žalovaný by v konečnom dôsledku zaplatil viac ako bola v zmluve dohodnutá celková výška 4.944,96 eur, ktorú mal spotrebiteľ titulom žalovaného záväzku zaplatiť. Súd záverom podotýka, že súčasťou priznanej sumy 3.104,80 eur je aj kapitalizovaný zmluvný úrok do 07. 12. 2017 v sume 191,57 eur.

50. Neuhradením peňažného dlhu v lehote splatnosti sa žalovaný súčasne dostal do omeškania s jeho plnením, a preto súd žalobcovi priznal aj ním požadovaný úrok z omeškania uplatnený v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., t. j. vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny predstavujúcej výlučne nesplatenú časť pôžičky v sume 2.878,03 eur od 08. 12. 2017, t. j. od dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Vzhľadom k tomu, že žiadna zo sporových strán nemala plný úspech vo veci, keď v sporovom konaní sa na účely rozhodnutia o procesnoprávnom nároku na náhradu trov konania pri žalobe na plnenie zohľadňuje aj neúspech v časti príslušenstva (viď Števec, M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 926), súd o nároku na náhradu trov konania rozhodoval podľa zásady pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v ust. § 255 ods. 2 CSP. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie istiny vo výške 3.104,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.878,03 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, ktorý ku dňu vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 700,18 eur a zmluvným úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.878,03 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, ktorý ku dňu vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 2.506,67 eur. Súd žalobcovi priznal istinu vo výške 3.104,80 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.878,03 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, ktorý ku dňu vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 700,18 eur a zmluvný úrok vo výške 1.531,96 eur. Celkovo z uplatnených 6.311,65 eur bola žalobcovi priznaná suma 5.336,94 eur, čo v percentuálnom vyjadrení zodpovedá úspechu žalobcu 84,56 %, od ktorého

súd odpočítal úspech žalovaného 15,44 % a úspešnejšiemu žalobcovi tak vo výsledku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške jeho čistého úspechu 69,12 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. (§ 355, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 358, § 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.