

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 29P/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203768
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022203768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertésovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. bytom ako navrhovateľka, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti matky Z. a nebohého otca O. o návrhu navrhovateľky KV., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti A. a O. do náhradnej osobnej starostlivosti G., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

II. P r á v o zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

III. Z a v ä z u j e matku Z. povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí Patrície a Marie , na každé z nich výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré je matka p o v i n á uhrádzať vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka podala dňa 19.8.2022 na tunajší súd návrh, v ktorom žiadala, aby maloleté deti A. boli zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2./ Návrh odôvodnila tým, že o maloleté deti sa starali obaja rodičia spolu. Otec maloletých detí dňa 18.11.2021 zomrel. Matka maloletých detí od uvedeného dňa ostala bez príjmu. Navrhovateľka je sestrou otca maloletých detí a od otcovej smrti matke detí pomáhala s ich starostlivosťou a výchovou. Matka s maloletými deťmi žila spolu s ňou a jej rodinou v spoločnej domácnosti. Obývajú unimobunku v obci Úbrež, ktorá je priestranná a zariadená účelovým nábytkom pre bývanie. Ona a jej manžel T. sú obaja nezamestnaní a toho času sa zúčastňujú aktívnych prác v obci. Ich príjmom je sociálna dávka a prídavok na maloleté deti. Z manželstva sa im narodili štyri maloleté deti a to mal. T., mal. AU., mal. Z. a mal. G.. Starostlivosť a výchovu maloletým deťom zabezpečuje spolu s manželom. Mal. deti V. navštevujú Základnú školu v obci Q.ž. Žiakmi základnej školy v obci Q. sú aj mal. A., ktorá nastupuje v novom školskom roku 2022/2023 do 5 . ročníka a Marie do 6. ročníka. Maloleté deti majú zdravotné dokumentácie vedené u MUDr. S., ktorá pôsobí v Z.

3./ Navrhovateľka ďalej uviedla, že uznesením Okresného súdu Michalovce o nariadenom neodkladnom opatrení č. 15P/18/2022 zo dňa 7.2.2022, právoplatného dňom 1.3.2022 boli maloleté deti O. dočasne zverené do jej starostlivosti. Na Okresný súd Michalovce podala návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 22.6.2022 na pojednávaní z dôvodu, že matka maloletých detí bola ešte doma a starala sa o maloleté deti vzala predmetný návrh v celom rozsahu späť a konanie

tak bolo zastavené. Medzitým však matka maloletých detí vycestovala do Českej republiky za účelom vybavenia potrebných osobných dokladov. Telefonicky sa s nimi skontaktovala a oznámila im, že sa plánuje v Českej republike zdržať dlhší čas. Matka vycestovala bez maloletých detí, ktoré zanechala v jej osobnej starostlivosti. Jej manžel U. súhlasí so zverením neterí O. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

4./ Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti matky maloletých detí, výsluchom navrhovateľky, názorom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, kde bol zistený nasledujúci skutkový a právny stav:

5./ Navrhovateľka uviedla, že návrh podala z toho dôvodu, aby sa vedela postarať o deti. Deti majú mamu, otec zomrel. Mama si vybavuje, aby bola tu prihlásená na trvalý pobyt. Ona žila dlhodobo v Čechách. Deti majú 12 a 13 rokov. Stará sa o deti. Majú dve izby, jedna je jej a v tej druhej sú deti. Má ešte deti a to 11, 18, 17 a 14 ročné. Starostlivosť o deti zvláda, sú to už samostatné deti. S deťmi chodí k lekárovi, chodia do školy, vymeškané hodiny v škole nemajú. S učením im pomáha. Vzťah matky s deťmi je dobrý, má ich rada. Matka s týmto návrhom súhlasí, pokiaľ ona nie je spôsobilá.

6./ Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu menovanej a maloletú Patrícii a Márie zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a matku zaviazal platením výživného. Rodinu poznajú z minulosti. Navrhovateľka žije dlhodobo v partnerskom vzťahu, nebola vedená v evidencii úradu z dôvodu zanedbávania starostlivosti o vlastné biologické deti a taktiež absolvovala aj prípravu a konzultácie u psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb, ktorý sa vyjadril, že sú tu osobnostné predpoklady pre dočasné zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, pokiaľ na strane matky sa neupravia pomery, aby sa mohla ujať osobnej starostlivosti.

7./ Zo záverečnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 20.4.2022 vyplýva, že na základe zrealizovaných psychologických stretnutí s menovanou žiadateľkou môžu konštatovať, že t.č. nenachádzajú závažnú patológiu, ktorá by tvorila prekážku v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti.

8./ Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, môže súd zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej môže byť maloleté dieťa takto zverené, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

9./ Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady.

10./ Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11./ Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

12./ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť.

13./ Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14./ Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

15./ Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

16./ Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17./ Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takomto prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu

18./ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností, majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19./ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20./ Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je v najlepšom záujme maloletých detí A. zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá sa o ne dokáže postarať v potrebnom rozsahu. Má vytvorené vhodné podmienky na ich ďalší vzdelávací a duševný vývoj. Spĺňa zákonné predpoklady, aby vykonávala túto starostlivosť v najlepšom záujme maloletých detí. V danej situácii je využitie náhradnej osobnej starostlivosti najlepším možným prostriedkom zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti s dôrazom na to, že ju bude vykonávať blízka osoba, ktorej domáce prostredie maloleté deti poznajú. Matka maloletých detí vycestovala do Českej republiky, kde plánuje zotrvať a deti nechala v starostlivosti pani G. Pokiaľ by došlo ku zmene pomerov, matka bude schopná sa o deti náležite postarať a poskytnúť im domov, môže požiadať o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Nateraz, vzhľadom k uvedeným skutočnostiam rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku I a zveril maloleté deti A. do náhradnej osobnej starostlivosti pani G. s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach (výrok II). Zároveň zaviazal matku na minimálne výživné v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine, tak ako je uvedené vo výroku III tohto rozsudku.

22./ Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je oprávnená podať odvolanie matka, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).