

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202845
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612202845.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov 1/ T. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ul. E. XXXX/XX, XXX XX N., 2/ F. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ul. E. XXXX/XX, XXX XX N., obaja právne zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľov 1/, 2/ Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, Petzwalova 12, 949 12 Nitra, IČO: 42 205 735, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia, na základe odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09. 2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 8C/19/2012-313 zo dňa 15. 12. 2014 a v spojení s opravným uznesením č. k. 8C/19/2012-315 zo dňa 15. 12. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29.09. 2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 8C/19/2012-313 zo dňa 15. 12. 2014 a v spojení s opravným uznesením č. k. 8C/19/2012-315 zo dňa 15. 12. 2014 **zrušuje** a vec mu v tomto rozsahu **vračia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 29. 09. 2014 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne primerané finančné zadost'učinenie v sume 369,68 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok). Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 115,58 Eur k rukám JUDr. Andreja Cifru, advokáta, na účet vedený v M. F., a. s, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok). Zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť Slovenskej republike na špecifikovaný účet Okresného súdu Lučenec vedený v Štátnej pokladnici súdny poplatok vo výške 44 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (tretí výrok).

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovatelia 1/, 2/ sa návrhom na začatie konania domáhali, aby im odporca zaplatil spoločne a nerozdielne bezdôvodné obohatenie vo výške 780,74 Eur s príslušenstvom a primerané finančné zadost'učinenie každému z navrhovateľov v sume 780,74 Eur. Okresný súd rozsudkom č. k. 8C/19/2012-230 zo dňa 03. 04. 2013 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ bezdôvodné obohatenie v sume 369,68 Eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne od 02. 07. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľov 1/, 2/ zamietol.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 12Co/417/2013-276 zo dňa 30. 04. 2014 zmenil prvostupňový rozsudok v prvom výroku tak, že určil odporcovi povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ bezdôvodné obohatenie v sume 369,68 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 02. 07. 2012 do zaplatenia. Odvolací súd zrušil výrok rozsudku, v ktorom bol návrh navrhovateľov 1/ a 2/ zamietnutý, ktorý sa týkal povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1/ primerané finančné zadost'učinenie v sume 369,68 Eur a navrhovateľke 2/ primerané finančné zadost'učinenie v

sume 369,68 Eur. Keďže navrhovatelia 1/, 2/ podali odvolanie proti výroku rozsudku okresného súdu č. k. 8C/19/2012-230 zo dňa 03. 04. 2013 v zamietavej časti do výšky zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia v sume 369,68 Eur pre každého z navrhovateľov, preto predmetom konania v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 12Co/417/2013-276 zo dňa 30. 04. 2014 zostalo zaplataenie primeraného finančného zadostučinenia v sume 369,68 Eur navrhovateľom 1/ a 2/.

Podľa názoru okresného súdu sa navrhovatelia 1/, 2/ dôvodne domáhajú zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia, ktoré predstavuje aj určitú satisfakciu za stav, ktorý museli navrhovatelia 1/, 2/ protiprávnym konaním odporcu strpieť. Navrhovatelia 1/, 2/ v konaní nemusia predložiť dôkazy o existencii ujmy, stačí len, ak súd má preukázané, že táto ujma existuje (viď rozsudok NS SR sp. zn. 6 Obo 302/2006). Okresný súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na to, že navrhovatelia 1/, 2/ sú starší dôchodcovia, ktorí i napriek tomu, že v minulosti už uzavreli s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere a poskytnuté úvery zaplatili, veľmi ťažko znášali praktiky odporcu (jeho finančné nároky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07. 11. 2007, najmä odplatu za poskytnutý úver a každý revolving). Tieto finančné požiadavky odporcu im dlhodobo znepríjemňovali život, stresovali ich, vyvolávali u nich pocity beznádeje a neriešiteľnosti ich situácie, v ktorej sa síce ocitli vedome, avšak podcenili obchodné praktiky odporcu. Keďže dojednanie o inkasovaní odplaty za úver a každý revolving už okresný súd v rozsudku č. k. 8C/19/2012-230 určil za neplatné, navrhovatelia 1/, 2/ (spotrebiteľia) preukázali porušenie povinnosti odporcom podľa § 4 ods. 2, 8 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zák. č. 151/2014 Z. z. (ďalej aj „ZoS“). Vzhľadom na závažnosť, dobu trvania a intenzitu protiprávneho konania odporcu, keďže išlo o typovú zmluvu, ktorú bežne odporca uzatváral s občanmi (čo je známe okresnému súdu z jeho rozhodovacej činnosti), preto okresný súd považoval navrhovateľmi 1/, 2/ uplatnenú sumu finančného zadostučinenia za primeranú, ktorá, okrem morálnej ujmy odporcu, ho musí odradiť od jeho ďalšieho nezákonného postupu ako nositeľa zákonných povinností. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/, 2/ dlžnú sumu a náhradu trov konania spoločne a nerozdielne podľa ustanovenia § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“). O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“).

Okresný súd dopĺňacím rozsudkom č. k. 8C/19/2012-313 zo dňa 15. 12. 2014 doplnil výrok rozsudku č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09. 2014 o výrok v znení: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 2/ primerané finančné zadostučinenie v sume 369,68 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V ostatných výrokoch zostáva výrok rozsudku č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09. 2014 nedotknutý.“

Z odôvodnenia dopĺňacieho rozsudku okresného súdu vyplýva, že po doručení rozsudku právnomu zástupcovi navrhovateľov 1/, 2/, doručil právny zástupca navrhovateľov 1/, 2/ okresnému súdu návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku a opravu písárskej chyby z dôvodu, že okresný súd nevyčerpал celý predmet sporu, t. j. zaplataenie sumy primeraného finančného zadostučinenia vo výške 369,68 Eur každému z navrhovateľov 1/, 2/ zvlášť. Zároveň vo výroku rozsudku ohľadne trov konania mal okresný súd priznať každému z navrhovateľov 1/, 2/ osobitne sumu po 57,79 Eur. Okresný súd konštatoval, že každý z navrhovateľov 1/, 2/ sa v konaní domáhal zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia v sume 369,68 Eur a keďže nerozhodol o celej prejednávanej veci v rozsudku, rozhodol o doplnení rozsudku v časti priznania sumy 369,68 Eur ako primeraného finančného zadostučinenia navrhovateľke 2/ (§ 166 ods. 1, 2 O. s. p.).

Okresný súd opravným uznesením č. k. 8C/19/2012-315 zo dňa 15. 12. 2014 rozhodol, že výrok rozsudku č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09. 2014 v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 8C/19/2012-313 zo dňa 15. 12. 2014 má správne znieť: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1/ primerané finančné zadostučinenie v sume 369,68 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1/ náhradu trov konania v sume 57,79 Eur, navrhovateľke 2/ v sume 57,79 Eur k rukám JUDr. Andreja Cifru, advokáta, na účet vedený v M. F., a. s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09. 2014 v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 8C/19/2012-313 zo dňa 15. 12. 2014 nedotknutý.“ Okresný súd o opravnom uznesení rozhodol podľa ustanovenia § 164 O. s. p.

Proti rozsudku okresného súdu zo dňa 29. 09. 2014, dopĺňaciemu rozsudku zo dňa 15. 12. 2014, opravnému uzneseniu zo dňa 15. 12. 2014 odporca podal v zákonnej lehote odvolanie. Poukázal na to, že rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru, okresný súd po vykonaní dokazovaní dospel k nesprávnemu a predčasnému záveru. Uviedol, že vyslovenie neplatnosti zmluvy v časti ustanovenia o odplate za revolving nie je možné stotožňovať s porušením povinnosti

odporcu podľa § 4 ods. 2, 8 ZoS. Okresný súd nezdôvodnil, ktorú povinnosť mal porušiť. Ďalej sa nevysporiadal s tým, že ide o zmluvný nárok, preto nie je zrejmé, z čoho okresný súd vyvodzuje a v čom konkrétne spočívajú kritéria, ktoré majú byť zohľadnené pri posúdení nároku, teda záver o dobe trvania protiprávneho konania, závažnosti konania a jeho intenzite. Z obsahu rozsudku nevyplýva, aké skutkové okolnosti odôvodňujú dané kritériá, z akých dôkazov vyplývajú, ako okresný súd vyhodnotil dôkazy pri posudzovaní intenzity a závažnosti údajného jeho protiprávneho konania. Rozsudok je podľa jeho názoru nepreskúmateľný aj do výšky finančného zadosťučinenia, pretože neuviedol žiadne odôvodnenie. Aj keď výška primeraného zadosťučinenia je vecou úvahy súdu, táto úvaha nemôže byť ani svojoľná a ani nepreskúmateľná. Naopak, musí sa opierať o celkom konkrétne a preskúmateľné hľadiská.

V odvolaní voči dopĺňaciemu rozsudku odporca uviedol, že i toto rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné. Z dopĺňacieho rozsudku sa nedajú určiť skutkové a právne dôvody, na základe ktorých rozhodol o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia u navrhovateľky 2/, ani ktoré okolnosti mal okresný súd preukázané vo vzťahu k nej ohľadom vzniku tohto nároku (či išlo o rovnaké okolnosti ako u navrhovateľa 1/ alebo o iné okolnosti), taktiež nešpecifikoval, akú povinnosť mal vo vzťahu k navrhovateľke 2/ porušiť. Zdôraznil, že vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy. Navrhol, aby odvolací súd dopĺňací rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V odvolaní proti opravnému uzneseniu odporca uviedol, že nie je zrejmé, ktorý výrok sa vlastne mení. Z formulácie výroku opravného uznesenia sa nedá určiť, či ide o výrok rozsudku alebo o výrok dopĺňacieho rozsudku. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovatelia 1/, 2/ vo vyjadreniach k odvolaniam odporcu žiadali, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v celom rozsahu potvrdil. Podľa ich názoru je rozhodnutie prvostupňového súdu v odôvodnení konzistentné a spĺňa požiadavky vyžadované v ustanovení § 157 ods. 2 O. s. p. V predmetnej veci bolo právoplatne judikované porušenie dobrých mravov zo strany odporcu dojednaním a požadovaním odmeny za poskytnutý revolvingový úver. Jednalo sa o úžernické plnenie. Daná praktika vykazuje znaky nekalosti a súčasne sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného vyplýva porušenie povinností odporcu podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré je primárnym predpokladom priznania primeraného finančného zadosťučinenia. V predmetnom rozhodnutí jasne a výstižne okresný súd vysvetlil svoje hodnotiace úvahy aj vo vzťahu k primeranosti výšky finančného zadosťučinenia poukazujúc na závažnosť, intenzitu a vplyv protiprávneho konania odporcu s ohľadom na dopad finančných požiadaviek a praktiky na navrhovateľov 1/. Ďalej súhlasil s názorom odporcu, že v dôsledku písárskej chyby vo výrokovej časti uznesenia okresného súdu sp. zn. 8C/19/2012-315 zo dňa 15. 12. 2014 nie je zrejmé, k zmene ktorého konkrétneho výroku rozsudku alebo dopĺňacieho rozsudku dochádza. Uvedená skutočnosť má za následok nevykonateľnosť daného rozhodnutia.

V dôsledku odvolania krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09. 2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom okresného súdu č. k. 8C/19/2012-313 zo dňa 15. 12. 2014 a v spojení s opravným uznesením č. k. 8C/19/2012-315 zo dňa 15. 12. 2014 podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa 221 ods. 2 O.s.p. mu vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd je síce rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), avšak musí ex officio prihliadať i na vady konania pred súdom prvého stupňa (procesnoprávneho charakteru).

V rámci tohto prieskumu odvolací súd ustálil, že došlo k vade v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Z ustálenej judikatúry vyplýva, že odňatím možnosti konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.) sa rozumie taký chybný postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie tých procesných práv účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. O procesnú vadu v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. ide vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1, 2 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Rozsudkom sa zásadne rozhoduje o veci samej. Prípady, kedy sa rozhoduje v konaní na prvom stupni uznesením, Občiansky súdny poriadok uvádza exemplifikatívnym spôsobom (§ 167 ods. 1 O.s.p.). Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne. Vyhlásením sa rozumie verejné oboznámenie účastníkov (eventuálne ostatných prítomných osôb) s obsahom rozsudku, s jeho odôvodnením a poučením o odvolaní. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný. Viazanosť súdu rozsudkom znamená, že súd už nemôže rozhodnúť inak, než rozhodol, nemôže teda vyhlásený rozsudok zmeniť, alebo zrušiť, ani keby po vyhlásení dospel k názoru, že je rozsudok neoprávnený. Tento dôležitý procesnoprávny účinok si vyžaduje právna istota a autorita súdneho rozhodnutia.

Súd v rozsudku má rozhodnúť o celom predmete konania, t.j. o celej prejednáwanej veci (§ 152 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Obsah rozhodnutia vo veci samej súd vysloví vo výroku (enunciáte) rozsudku. Ak súd opomenie o niektorej časti predmetu konania rozhodnúť, prichádza do úvahy doplnenie rozsudku o tú časť predmetu konania, o ktorej opomenul v konečnom rozhodnutí rozhodnúť. Rovnako postupuje, ak opomenul rozhodnúť o výrokoch, ktoré sú závislé od výroku vo veci samej (o trovách konania, o predbežnej vykonateľnosti).

O doplnení rozsudku súd rozhodne tzv. dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Z uvedeného vyplýva, že o dopĺňacom rozsudku súd rozhodne na pojednávaní, ktoré na tento účel nariadi. Dopĺňací rozsudok musí spĺňať všetky atribúty podľa § 157 O.s.p., t.j. musí obsahovať záhlavie, výrokovú časť, odôvodnenie, poučenie o odvolaní, deň a miesto vyhlásenia, podpis sudcu.

Občiansky súdny poriadok vyžaduje, aby súdne rozhodnutia boli určité, jasné a formálne bez nedostatkov.

Nedostatky v súdnych rozhodnutiach, a to chyby v písaní (napr. v označení účastníkov), v počítaní (napr. pri sčítavaní trov konania) a iné zrejme nesprávnosti (napr. v označení predmetu konania), súd ex lege odstráni vydaním opravného uznesenia.

Priamo z kontextu ustanovenia § 164 O.s.p. vyplýva, že pri všetkých uvedených nedostatkoch rozsudku musí ísť o pochybenie, ktoré je celkom zrejmé a je spôsobené zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, resp. mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo k vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zjavné (R 37/1969).

Oprava rozsudku sa môže týkať záhlavia, výroku (enunciátu), odôvodnenia, vrátane poučenia a dátumu vyhlásenia rozsudku.

Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že okresný súd na pojednávaní dňa 29. 09. 2014 vyhlásil rozsudok v znení: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne primerané finančné zadostučinenie v sume 369,68 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške uvedenej v písomnom vyhotovení rozsudku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“ (viď. zápisnica o pojednávaní zo dňa 29. 09. 2014; č.l. 289-291 spisu).

V písomnom vyhotovení rozsudku okresný súd v enunciáte uviedol: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne primerané finančné zadostučinenie v sume 369,68 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 115,58 Eur k rukám JUDr. Andreja Cifru, advokáta, na účet vedený v M. F., a. s, číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXX. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu: L. XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX SWIFT L. variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX súdny poplatok vo výške 44 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Z daného vyplýva, že výroky vyhláseného rozsudku nekorešponujú s písomným vyhotovením rozsudku.

Následne na základe návrhu navrhovateľov 1/, 2/ zo dňa 24. 11. 2014 okresný súd vydal doplniaci rozsudok č.k. 8C/19/2012-313 zo dňa 15. 12. 2014, ktorým doplnil výrok rozsudku okresného súdu v znení: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 2/ primerané finančné zadostučinenie v sume 369,68 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V ostatných výrokoch zostáva výrok rozsudku č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09. 2014 nedotknutý.“

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd postupoval v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom, pretože nenariadil pojednávanie a verejne nevyhlásil doplniaci rozsudok. Vydaním doplniaceho rozsudku došlo i k porušeniu zásady viazanosti súdu petitom (tzv. zásada non ultra petitum), pretože vo výroku vyhláseného rozsudku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 369,68 Eur. Doplniacim rozsudkom okresný súd uložil odporcovi ďalšiu povinnosť, a to zaplatiť navrhovateľke 2/ primerané finančné zadostučinenie v sume 369,68 Eur, keďže konštatoval, že „V ostatných výrokoch zostáva výrok rozsudku č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09. 2014 nedotknutý.“

Následne prvostupňový súd vydal opravné uznesenie č.k. 8C/19/2012-315 zo dňa 15. 12. 2014, ktorým „opravil chybu“ vo výroku rozsudku č.k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09.2014.

Odvolací súd uvádza, že pre vydanie opravného uznesenia neboli splnené zákonné kritéria, pretože nešlo o chybu v písaní, v počítaní, o iné zrejme nesprávnosti a nešlo ani o situáciu, že by sa písomné vyhotovenie rozsudku nezhodovalo s vyhláseným rozsudkom. Predmetným opravným uznesením okresný súd de facto modifikoval výroky vyhláseného rozsudku.

Odvolací súd je síce rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), avšak musí ex officio prihliadať i na vady prvostupňového konania (procesnoprávneho charakteru), ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosť, že v konaní došlo k procesnej vade podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., je okolnosťou, pre ktorú musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou nemôže byť považované za správne.

Odvolaciemu súdu preto neostávala iná možnosť, ako rozsudok okresného súdu č. k. 8C/19/2012-299 zo dňa 29. 09. 2014 v spojení s doplniacim rozsudkom č. k. 8C/19/2012-313 zo dňa 15. 12. 2014 a v spojení s opravným uznesením č. k. 8C/19/2012-315 zo dňa 15. 12. 2014 podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušiť a podľa 221 ods. 2 O.s.p. mu vec v tomto rozsahu vrátiť na ďalšie konanie.

Okresný súd bude v ďalšom konaní postupovať vo vyššie naznačenom smere, t.j. nariadi pojednávanie a rozhodne o návrhu navrhovateľov 1/, 2/ ohľadne primeraného finančného zadostučinenia prihliadnuc na zásadu non ultra petitum.

V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd i o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.